

POSTANOWIENIE
z dnia 20 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2017 r. przez wykonawcę **Zakład Techniki Ochrony Środowiska Foleko Sp. z o.o. ze Świdnicy** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. z Gdańska**

przy udziale wykonawcy **Control Process S.A. z Krakowa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego oraz przy udziale wykonawcy **EkoTech Warszawa Sp. z o.o. z Warszawy**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Zakład Techniki Ochrony Środowiska Foleko Sp. z o.o. ze Świdnicy** kwoty **18 000,00 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Zakład Utylizacji Sp. z o.o. z Gdańska (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na „Projektowanie i budowę hermetycznej kompostowni w Zakładzie Utylizacyjnym w Gdańsku, Roboty budowlano-montażowe” o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”] wykonawca Zakład Techniki Ochrony Środowiska Foleko Sp. z o. o. ze Świdnicy (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 i 2d ustawy Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie sposobu oceny ofert w zakresie kryterium pn. „Koncepcja rozwiązań technicznych i technologicznych”, w sposób uniemożliwiający obiektywną ocenę ofert, tj. w pkt 26.4. SIWZ, tj. zamawiający określił: „Zamawiający dokona wyliczenia punktacji za kryterium „Koncepcja rozwiązań technicznych i technologicznych” na podstawie sporządzonej przez wykonawcę Koncepcji, wykonanej zgodnie z zaproponowanym wzorem załącznika nr 4. Zamawiający oczekuje, że w koncepcji zostaną zaprezentowane wszystkie rozwiązania i wykonawca odniesie się do wszelkich wymagań, jakie określono w PFU. Ponadto Zamawiający oceniając koncepcję w szczególności weźmie pod uwagę i przydzieli punkty za zaproponowane poniżej rozwiązania:

1. Rozwiązania technologiczne kompostowania (stabilizacji tlenowej) ze szczególnym uwzględnieniem:

a) przebudowy istniejącego systemu przenośników w hali sortowni - ob. nr 304 (węzeł przekierowania materiału do kompostowania i węzeł przekierowania frakcji 0-80 mm), max liczba punktów 2 (2 pkt - znacznie przewyższa wymagania minimalne, 1 - spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych).

b) sposobu przygotowania materiału do kompostowania dynamicznego oraz załadunku, przetrucania i wyładunku, max liczba punktów - 6 (6 pkt - znacznie przewyższa wymagania minimalne, 2 - spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych).

c) przyjętego systemu pomiaru wilgotności i temperatury materiału wewnątrz komór uwzględniającego wymagania PFU, max liczba punktów - 6 (6 pkt -znacznie przewyższa wymagania minimalne, 2 - spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych).

2. Rozwiązania i wyposażenie zintegrowanego systemu wentylacji komór dynamicznego kompostowania i wentylacji hal przygotowania i obróbki ze szczególnym uwzględnieniem:

a) sposobu zapewnienia pewności hermetyzacji wszystkich obiektów (również w czasie otwarcia bram hali) oraz utrzymania w halach temperatury powietrza min. +50C w okresie zimowym, max liczba punktów - 2. (2-znacznie przewyższa wymagania minimalne, 1 - spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych)

b) przyjętego systemu napowietrzania materiału wewnątrz komór gwarantującego maksymalnie 2,5 % spadek ciśnienia powietrza na wylocie z systemu napowietrzania, pomiędzy początkiem a końcem komory max liczba punktów - 3 (3 pkt - spadek ciśnienia 0 - 0,99%, 2 pkt - spadek ciśnienia 1 - 1,99%, 1 pkt - spadek ciśnienia 2 - 2,5%, 0 - spadek ciśnienia powyżej 2,5%).

3. Rozwiązania systemu oczyszczania powietrza przed emisją do atmosfery ze szczególnym uwzględnieniem:

a) oczyszczania powietrza (minimum odpylanie, płuczki, biofiltr), maksymalna liczba punktów 6 (6 pkt - znacznie przewyższa wymagania minimalne, X — spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych),

b) zapewnienia ograniczenia emisji odorów na wylocie z komina oraz pewności działania, maksymalna liczba punktów 3 (3 pkt - znacznie przewyższa wymagania minimalne, 1 - spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych).”,

w sytuacji, gdy:

- o określenie otwartego katalogu rozwiązań technicznych i technologicznych, za które będą przyznawane punkty przez wskazanie, że Zamawiający w szczególności weźmie pod uwagę i przydzieli punkty za zaproponowane rozwiązania określone w ppkt 1- 3,
- o brak określenia minimalnych wymagań oraz brak doprecyzowania pojęć: „znaczenie przewyższa wymagania minimalne” „spełnia wymagania minimalne”, „nie spełnia minimalnych wymagań”, skutkuje przyjęciem, że określone przez Zamawiającego w pkt 26.4 SIWZ kryterium oceny ofert dotyczące „Koncepcji rozwiązań technicznych i technologicznych” jest niezrozumiałe oraz niejednoznaczne, a przez to stwarza możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny ofert.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie zamawiającemu zmianę postanowień SIWZ w pkt 26.4, poprzez określenie rozwiązań technicznych i technologicznych, za które będą przyznawane punkty w sposób enumeratywny, tworząc ich katalog zamknięty, określenie sposobu przyznawania punktów za dane rozwiązanie w sposób wymierny, to jest przez zastosowanie formuł matematycznych, a w zakresie rozwiązań niemierzalnych przez opisanie za pomocą wyrazów wartościujących warunków pozwalających na ustalenie

wymagań minimalnych lub innych wymagań granicznych, a następnie dla tak ustalonych wymagań dokonanie kwantyfikacji przez stopniowanie ich spełnienia przez wykonawców za pomocą wyrazów wartościujących oraz opisu umożliwiającego wykazanie różnic pomiędzy przyjętymi stopniami, nadając przyjętym stopniom określoną wartość punktową.

Ponadto odwołujący wnosi o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 20 marca 2017 r., przed otwarciem posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: