

Sygn. akt KIO 520/17

POSTANOWIENIE
z dnia 27 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska – Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 27 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 17 marca 2017 r. przez **R. S. S.A., (...)** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Inspektorat Uzbrojenia, (...)**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **S. R. N. S.A., M. S. R. G. S.A. (...)** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **R. S. S.A., (...)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art.198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015, poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Skarb Państwa - Inspektorat Uzbrojenia - prowadzi w trybie negocjacji z ogłoszeniem na zabezpieczenie techniczne i prowadzenie działań ratowniczych na morzu pk Holownik. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22.12.2014 r. pod nr 2014/S 249-441915.

W dniu 17.03.2017 roku Odwołujący – R. S. S.A. – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 10.03.2017r. polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 93 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o unieważnieniu oraz
2. art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 i 6 ustawy Pzp oraz art. 6 kodeksu cywilnego przez unieważnienie postępowania mimo nie istnienia po temu ustawowych przesłanek, a tym samym nie wykazania zaistnienia takich przesłanek przez Zamawiającego.

Wskazując na powyższe uchybienia Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, a także obciążenie go kosztami postępowania przed KIO, w tym uzasadnionymi kosztami odwołującego w wysokości określonej rachunkami, które zostaną złożone do akt sprawy.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło przystąpienie konsorcjum S. R. N. S.A. oraz M. S. R. G. S.A. Zamawiający w toku posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą poinformował, że uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i unieważnił czynność unieważnienia postępowania.

Przystępujący po stronie Zamawiającego konsorcjum S. R. N. S.A. oraz M. S. R. G. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których

stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku sprzeciwu ze strony zgłaszającego przystąpienie wykonawcy, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a wykonawca przystępujący po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....