

POSTANOWIENIE
z dnia 10 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 kwietnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2017 r. przez wykonawcę: **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Wybrzeże Gdyńskie 6b, 01-531 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Kielcach, ul. Wojska Polskiego 51, 25-375 Kielce**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Wybrzeże Gdyńskie 6b, 01-531 Warszawa kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Kielcach – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Dostawę odczynników i materiałów eksploatacyjnych do immunochemii wraz z dzierżawą aparatu dla SP ZOZ MSWiA w Kielcach*”, nr referencyjny: 07/PN/2017, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w brzmieniu obowiązującym od 28 lipca 2016 r., zwanej dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 53257-2017 z dnia 28.03.2017 r.

Odwołujący – Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, przez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty odwołującemu; wskutek czego w postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, a także art. 5 k.c. w zw. z art. 14 ustawy Pzp.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ – zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2017 r. w formie pisemnej pismo procesowe, w którym oświadczył, że „*W związku z uwzględnieniem w całości zarzutów Odwołującego zawartych w odwołaniu z dnia 31.03.2017 r. (data doręczenia 03.03.2017 r.) niniejszym Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy (...)*” Pzp.

W uzasadnieniu pisma podał, że „(...) po przeanalizowaniu treści SIWZ uwzględnił w całości zarzuty Odwołującego i zmienił treść SIWZ w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i umożliwiającą złożenie oferty przez Odwołującego, o czym powiadomił wszystkich wykonawców pismem z dnia 04.04.2017 r.”

Z pisma zamawiającego wniesionego do Prezes Izby w dniu 5 kwietnia 2017 r. wynika, że zamawiający po otrzymaniu informacji o odwołaniu przesłał wykonawcy – firmie Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która zadała pytanie e-mailem, skan odwołania z załącznikami wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Jednocześnie zamieścił na swojej stronie internetowej skan odwołania wraz z wezwaniem innych uczestników do przystąpienia do postępowania odwoławczego, w dniu 3 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości. W postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w ustawowym terminie żaden wykonawca. Termin zgłoszenia przystąpienia upłynął w dniu 6 kwietnia 2017 r.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 tej ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238, z późn. zm.), zobowiązującego Izbę do orzeczenia o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: