

POSTANOWIENIE

z dnia 19 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 kwietnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2017 r. przez wykonawców **wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] MOBILE MS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi ul. Chochoła 23, 91-230 Łódź [pełnomocnik] i [2] Przedsiębiorstwo Neutrica Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Sienkiewicza 85/87, lok. 8, p. XI, 90-057 Łódź**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Urząd m. st. Warszawy, ul. Senatorska 36, IV p., pok. 410, 00-095 Warszawa**

przy udziale:

wykonawcy **Inovatica Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi, ul. Tadeusza Kościuszki 80/82, 90-437 Łódź** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 640/17 po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1) **umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców **wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] MOBILE MS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi ul. Chochoła 23, 91-230 Łódź [pełnomocnik] i [2] Przedsiębiorstwo Neutrica Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Sienkiewicza 85/87, lok. 8, p. XI, 90-057 Łódź** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265 i 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 17.11.2016 r. pod nrem 2017/S 222-404465.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250 i 1579), zwanej dalej w skrócie »Pzp«.

Izba ustaliła, że 31 marca 2017 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia [1] MOBILE MS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Chochoła 23, 91-230 Łódź [pełnomocnik] i [2] Przedsiębiorstwo Neutrica Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Sienkiewicza 85/87, lok. 8, p. XI, 90-057 Łódź złożyli odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą »Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie, przetestowanie, uruchomienie, serwisowanie oraz udzielenie gwarancji na aplikację mobilną wraz z powiązaniem systemem beaconów oraz systemem zarządzania treścią (CMS), zbiorczo określanymi jako System«.

Odwołanie w imieniu odwołującego zostało wniesione przez pełnomocnika, którym jest radca prawny D.W.. Do odwołania odwołujący załączył pełnomocnictwo z 30 marca 2017 r. oraz informacje odpowiadające odpisom aktualnym z Rejestru Przedsiębiorców nr 0000441614 i nr 0000530459, z których to dokumentów wynika przedmiotowe pełnomocnictwo.

Odwołujący, reprezentowany przez tego samego pełnomocnika, wycofał odwołanie przed otwarciem rozprawy 18 kwietnia 2017 r. Ze względu na ustalenie, że odwołujący wycofał skutecznie odwołanie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp, wobec czego odwołującemu zwraca się 90% wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 oraz z 2017 r., poz. 47).

Izba stwierdza, że 06.04.2017 r. wykonawca Inovatica Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi, ul. Tadeusza Kościuszki 80/82, 90-437 Łódź złożył (1) Prezesowi KIO, z kopiami dla (2) zamawiającego i (3) odwołującego, pismo o zgłoszeniu przystąpienia do postępowania po stronie zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania zgodnie z art. 185 ust. 2 Pzp.

Ponadto Izba stwierdza, że 07.04.2017 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum [1] Yoberi Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [pełnomocnik], [2] MoodUp Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu [3] e-MSI Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu złożyli (1) Prezesowi KIO, z kopiami dla (2) zamawiającego i (3) odwołującego, pismo o zgłoszeniu przystąpienia do postępowania po stronie odwołującego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania. Jednak zamawiający wniósł 18 kwietnia 2017 r. opozycję powołując się na brak wskazania interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, o czym mowa w art. 185 ust. 2 zdanie pierwsze Pzp. Ze względu na brak wykazania interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której Konsorcjum przystępuje Izba musi stwierdzić, że opozycja jest zasadna i wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum [1] Yoberi Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [pełnomocnik], [2] MoodUp Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu [3] e-MSI Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu nie mogli stać się przystępującymi.

Przewodniczący: