

POSTANOWIENIE
z dnia 16 maja 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 maja 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2017 r. przez wykonawcę **GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z Warszawy (02-583)** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku (15-274)**

przy udziale wykonawcy **Siemens Healthcare sp. z o.o. z Warszawy (03-821)**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z Warszawy (02-583)** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku (15-274) [dalej „zamawiający”] na „Dostawę rezonansu magnetycznego wraz z instalacją”, nr referencyjny PN-14/17/10 wykonawca GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z Warszawy (02-583) [dalej „odwołujący”] wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu, że określił sposób oceny ofert w kryterium „parametry techniczne” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą przejrzystości, równego traktowania i uczciwej konkurencji, a tym samym, że opis przedmiotu zamówienia ogranicza uczciwą konkurencję, wskutek czego w postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2, art. 91 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”], a także art. 5 k.c. w zw. z art. 14 ustawy Pzp i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia.

Pismem z dnia 16 marca 2017 r., przed otwarciem wyznaczonego na dzień 17 maja 2017 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie oraz wniósł o zwrot 90% wniesionego wpisu.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: