

POSTANOWIENIE
z dnia 16 maja 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 maja 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2017 r. przez wykonawcę **Philiphs Polska sp. z o.o. z Warszawy (02-676)** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku (15-274)**

przy udziale wykonawcy **Siemens Healthcare sp. z o.o. z Warszawy (03-821)**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Philiphs Polska sp. z o.o. z Warszawy (02-676)** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku (15-274) [dalej „zamawiający”] na „*Dostawę rezonansu magnetycznego wraz z instalacją*”, nr referencyjny PN-14/17/10 wykonawca Philipps Polska sp. z o.o. z Warszawy (02-676) [dalej „odwołujący”] wniósł odwołanie wobec czynności, polegających na opisanu przedmiotu zamówienia, poprzez taki dobór parametrów, które uniemożliwiają złożenie oferty odwołującemu oraz na naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób preferujący konkretne rozwiązania, a nie funkcjonalności.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1-3, art. 91 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) Pzp [dalej „ustawa Pzp] oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu zmiany postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przedmiotowego postępowania w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Pismem z dnia 12 maja 2017 r., przed otwarciem wyznaczonego na dzień 17 maja 2017 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: