

Sygn. akt: KIO 774/17

POSTANOWIENIE
z dnia 4 maja 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 4 maja 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia br. przez wykonawcę AWIMA spółka jawna B. W. w Józefowie w postępowaniu prowadzonym przez Jednostkę Wojskową nr 2063 w Warszawie

przy udziale wykonawcy P. F., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Clean Service P.F. w Piasecznie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AWIMA spółka jawna B. W. w Józefowie kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Jednostka Wojskowa nr 2063 w Warszawie (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest „Usługa sprzątnia powierzchni biurowych i powierzchni zewnętrznych w kompleksach wojskowych: K - 4534 ul. Kaliskiego 49, Warszawa, K-6045 ul. Radiowa 2, Warszawa, K-6045 (DORSZ) ul. Radiowa 2, Warszawa, K-8678 (CWOM) ul. Radiowa 2, Warszawa, K-3795 ul. Krasińskiego 54/56 Warszawa, K-0054 ul. Leskiego 5/7, Warszawa, K-7316 ul. Pirenejska 5, Warszawa administrowanych przez JW2063”.

W dniu 20 kwietnia 2017 r. wykonawca AWIMA spółka jawna B. W. w Józefowie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CLEAN SERVICE pomimo że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co dodatkowo potwierdzają wyjaśnienia, których wykonawca udzielił w dniu 20 marca 2017 r.;

2. art. 89 ust. 1 pkt 3 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. nr 153 poz. 1503 z późn. zm., dalej jako „u.z.n.k.”), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CLEAN SERVICE pomimo że złożenie tej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż wykonawca ten sztucznie zaniżył cenę za sprzątnie powierzchni wewnętrznych, która została przedstawiona w załączniku do formularza ofertowego.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty
CLEAN SERVICE;
2. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty CLEAN SERVICE;
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2015 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca P. F., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Clean Service P. F. w Piasecznie. Zawiadomiony prawidłowo o terminie posiedzenia. Nie wniósł sprzeciwu od uwzględnienia przez Zamawiający zarzutów odwołania w całości.

II. Izba ustaliła, co następuje:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania;
- 2) przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: