

Sygn. akt: KIO 1118/17

POSTANOWIENIE
z dnia 13 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 13 czerwca 2017r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2017r. przez **wykonawcę Softiq spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, ul. Esperantystów 20** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z siedzibą w Warszawie, ul. Nowogrodzka 1/3/5**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Softiq spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, ul. Esperantystów 20** kwoty 13 500 zł. 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi dotyczące systemów teleinformatycznych: System Doradcy Zawodowego (SDZ), Narzędzie do Badania Kompetencji (NBK) i Kwestionariusz Zainteresowań Zawodowych (KZZ) zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 grudnia 2016r. za numerem 2017/S 249-458181.

W dniu 24 maja 2017r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania.

W dniu 2 czerwca 2017r. odwołanie wniosła firma Softiq spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach – dalej odwołujący. Odwołanie zostało wniesione drogą elektroniczną i opatrzone bezpiecznym podpisem cyfrowym złożonym przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z załączonym odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 2 czerwca 2017r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 91 ust. 1 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy przez dokonanie oceny jego oferty w sposób niezgodny z przyjętymi kryteriami ofert, to jest zaniżenie ilości punktów dla koncepcji wstępnej wykonania funkcjonalności, o której mowa w pkt. 4.3.3. rozdziału 3 załącznika nr 2 do wzoru umowy,
- art. 87 ust. 1 ustawy przez zaniechanie przeprowadzenia wyjaśnień treści oferty wobec ewentualnie stwierdzonych niezgodności w jej treści.

Odwołujący wniosł o:

- unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, a w dalszej konsekwencji także dokonanej oceny punktowej oferty odwołującego,
- dokonanie ponownej oceny w zakresie wstępnej koncepcji funkcjonalności, o której mowa w pkt 4.3.3. rozdziału 3 załącznika nr 2 do wzoru umowy i przydzielenie w ramach tego kryterium oceny ofert maksymalnej liczby punktów, względnie poprzedzenie tej czynności wezwaniem do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy – w przypadku zaistnienia jakichkolwiek wątpliwości dotyczących treści oferty,
- ponowny wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

W dniu 2 czerwca 2017r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił

W dniu 9 czerwca 2017r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez prezesa zarządu umocowanego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: