

Sygn. akt: KIO 1155/17

POSTANOWIENIE
z dnia 22 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu **22 czerwca 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **5 czerwca 2017 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę: **LegaleaseIT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (01-248) ul. Jana Kazimierza 60 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Główny Urząd Geodezji i Kartografii** z siedzibą w Warszawie (00-926) ul. Wspólna 2,

A. zgłaszający przystąpienie po stronie wnoszącego odwołanie:

A.1. ENGAVE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-220) ul. Łopuszańska 32

A.2. Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie (02-305) Aleje Jerozolimskie 134

B. zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego:

B.1. Oxygen Information Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Józefowie (05-420) ul. Rodziewiczówny 11,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **LegaleaseIT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (01-248) ul. Jana Kazimierza 60 kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych 00/100), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiającego - Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa, utrzymanie oraz zapewnienie ciągłości działania infrastruktury w ramach projektów CAPAP, ZSIN Faza II, K-GESUT”. Znak Sprawy: BO-ZP.2610.10.2017.IZ.CAPAP.ZSIN-FAZAII.K-GESUT.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 22/03/2017 na stronach internetowych Zamawiającego oraz w Dzienniku Urzędowym UE. W dniu 26 maja 2017 r. Zamawiający opublikował zmianę treści Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia oraz wyjaśnienia do SIWZ.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Odwołanie zostało wniesione wobec treści modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wnoszący odwołanie wykonawca LegaleaseIT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [Odwołujący] wskazał na naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1 - z uwagi na prowadzenie przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz nierówne traktowanie wykonawców, w szczególności poprzez dopuszczenie do udziału w realizacji zamówienia wykonawców posługujących się urządzeniami pochodzącymi wyłącznie od jednego producenta, bez możliwości zapewnienia rozwiązań konkurencyjnych;
- 2) art. 29 ust. 2 – z uwagi na formułowanie opisu przedmiotu zamówienia i warunków SIWZ w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.
- 3) inne, wskazane w uzasadnieniu odwołania.

Wskazując na powyższe, w imieniu Odwołującego wniósł o: 1) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ w sposób wskazany w treści odwołania; 2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz kosztami zastępstwa procesowego według zestawienia kosztów.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca ENGAVE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie - wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Oxygen Information Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Józefowie wnosząc o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie z dnia 22 czerwca 2017 r. złożonym do akt sprawy w tej dacie oświadczył, że cofa odwołanie.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze. Izba także, zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2010 nr 41poz. 238 ze zmianą z 2017 r. poz. 47.) orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na względzie orzeczono, jak w sentencji.

.....