

Sygn. akt KIO 1178/17

POSTANOWIENIE
z dnia 23 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 czerwca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 9 czerwca 2017 r. przez **B. K., prowadzącego działalność gospodarczą p.n. Q-Bart B. K., al. Grunwaldzka 164/8, 80-258 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym przez **13 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Czwartków3, 86-300 Grudziądz**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **B. K., prowadzącego działalność gospodarczą p.n. Q-Bart B. K., al. Grunwaldzka 164/8, 80-258 Gdańsk** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art.198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015, poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - 13 Wojskowy Oddział Gospodarczy - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę energii ciepłej. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 maja 2017r. pod nr 2017/S 102-203889.

W dniu 9 czerwca 2017 roku Odwołujący – B. K., prowadzący działalność gospodarczą p.n. Q-Bart B. K. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 w zw. z art 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i §13 ust. 1 pkt. Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jaki może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U z 2016 r, poz. 1126) poprzez żądanie złożenia w rozdziale Vi SIWZ, ust 1 pkt 2a „Warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia” aktualnej koncesji udzielonej przez prezesa URE w zakresie wytwarzania, dystrybucji t przesyłania ciepła wydaną na podstawie ustawy z dnia 10.04,1997 r. Prawo Energetyczne {Dz. U. z 2012 r. poz. 1059 ze zm.) lub promesę Prezesa URE na działalność w zakresie wytwarzania, dystrybucji i przesyłu ciepła."
2. art. 7 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców oraz zasad proporcjonalności i przejrzystości przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji istotnych Warunków Zamówienia,

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanego przez Odwołującego postanowienia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez wykreślenie kwestionowanego zapisu.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie z dnia 16 czerwca 2017r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej poinformował, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpień postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 *in fine* ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a wykonawca przystępujący po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....