

Sygn. akt: KIO 1044/17

POSTANOWIENIE
z dnia 5 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 5 czerwca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2017 r. przez wykonawcę **Komputronik Biznes Sp. z o.o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Izba Administracji Skarbowej w Warszawie, ul. A. Felińskiego 2B, 01-513 Warszawa** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa: urządzeń aktywnych (switch'y), serwera telekomunikacyjnego wraz z aparatami telefonicznymi, urządzeń wielofunkcyjnych" – (postępowanie znak PN/9/2017)

przy udziale wykonawcy **KTK-Tech Spółka z o.o. Spółka komandytowa, ul. Odlewnicza 7, 03-231 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania wszczętego na skutek wniesienia odwołania po stronie Odwołującego

przy udziale wykonawcy **NTT Technology Spółka z o.o., ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła** zgłaszającego przystąpienie do postępowania wszczętego na skutek wniesienia odwołania po stronie Odwołującego

przy udziale wykonawcy **GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra** zgłaszającego przystąpienie do postępowania wszczętego na skutek wniesienia odwołania po stronie Odwołującego

przy udziale wykonawcy **Sim-Tel Spółka z o.o., ul. Kartuska 201, 80-122 Gdańsk** zgłaszającego przystąpienie do postępowania wszczętego na skutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

przy udziale wykonawcy **IMMITIS Spółka z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** zgłaszającego przystąpienie do postępowania wszczętego na skutek wniesienia odwołania po stronie Odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Komputronik Biznes Sp. z o.o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań** kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 1044/17

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 5 czerwca 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 71044/17

Zamawiający – Izba Administracji Skarbowej w Warszawie, ul. A. Felińskiego 2B, 01-513 Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa: urządzeń aktywnych (switch'y), serwera telekomunikacyjnego wraz z aparatami telefonicznymi, urządzeń wielofunkcyjnych" – (postępowanie znak PN/9/2017).

Izba ustaliła, że postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 17.05.2017 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2017/S 094 - 183389.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Następnie Izba ustaliła, w dniu **17.05.2017 r.** Zamawiający opublikował na stronie internetowej treść SIWZ.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26.05.2017 r. w formie pisemnej przez wykonawcę Komputronik Biznes Sp. z o.o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań.

Odwołujący w odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, polegające na:

- a. braku precyzji zapisów SIWZ w pkt. 2.5.1 Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 39) co do oczekiwanego okresu gwarancji poprzez uzależnienie spełnienia wymagań SIWZ od zdarzenia przyszłego i niepewnego {data wycofania urządzenia z produkcji}, przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa,
- b. braku precyzji zapisów SIWZ w pkt. 2.4.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „SYSTEM ZARZĄDZANIA SIECIĄ (SZS)” Pkt. 4. Narządzenia administracyjne (str. 36) poprzez niedookreślenie dopuszczalności równoważnej funkcjonalności pobierania oprogramowania systemowego zawierającego zintegrowane obrazy boot PROM, przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa,
- c. braku precyzji zapisów SIWZ w pkt. 2.4.2 „SYSTEM KONTROLI DOSTĘPU” Pkt. 2. Profilowanie urządzeń Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 37, 38) poprzez niedookreślenie czy zamawiający uzna za równoważne oprogramowanie posiadające rozbudowany, aktualizowany on-line katalog sprofilowanych urządzeń, z możliwością dopisywania własnych wzorców urządzeń, przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa,
- d. braku precyzji zapisów SIWZ w pkt. 2.4.2 „SYSTEM KONTROLI DOSTĘPU” Pkt. 2. Profilowanie urządzeń Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 37, 38) poprzez wskazanie liczby urządzeń, podczas gdy karty katalogowe nie precyzują ilości urządzeń znajdujących się w bazie danych, przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa,
- e. braku precyzji zapisów SIWZ w pkt. 2.4.3 Załącznika Nr 1a do SIWZ „SYSTEM SIECIOWEJ ANALITYKI APLIKACJI” (str. 38) poprzez niedookreślenie:
- i. jakie są wymogi co do przewidywanego potrzebnego czasu przechowywania szczegółowych danych, biorąc pod uwagę, że kolektory zbierające i analizujące NetFlow są licencjonowane w systemach oferowanych per wielkość dysku, którą dobiera się w zależności od ilości otrzymywanych flowów i pożądanej długości przechowywania danych, zatem niedookreślenie wymagań w tym zakresie (3, 6 czy też 12 miesięcy), uniemożliwia konkurencję między ofertami,
 - ii. czy terabitowa wydajność oznacza że ruch opisywany przez netflow będzie osiągał poziom 1 Tb na minutę, przez co Zamawiający uniemożliwia konkurencję między ofertami,
 - iii. czy w kwestii sygnatur Zamawiający rozumiał sygnatury w rozumieniu takim jak w systemach typu IPS/IDS tj. jako np. wykrycie w pliku konkretnego malware'u, również w kontekście dodawania własnych sygnatur i modyfikowania obecnych, przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa,
 - iv. Jakie są dopuszczane opcje wpływania na wydajność pozostałych komponentów systemu informatycznego, przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa,

- v. jakie interfejsy będą potrzebne i ile do zbierania kopii ruchu, biorąc pod uwagę, że kompleksowa analiza warstw 2-7 oznacza pracę na pełnym ruchu sieciowym, przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa,
- vi. czy dopuszcza się zastosowanie maszyn wirtualnych, a w szczególności czy urządzenia przeznaczone do zbierania i analizy ruchu sieciowego również mogą, czy nie mogą być maszynami wirtualnymi, przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa,
- vii. Czy widoczność przepływów 500 urządzeń oznacza urządzenia końcowe (hosty/servery) czy urządzenia posiadające wsparcie dla netflow (routery/switchy), przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa.

2. art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a polegające na:

- a. określeniu w pkt. 2.5.2 ppkt 2) Załącznika Nr 1a do SiWZ (str. 39) wymagań połączeń 40Gb/s pomiędzy przełącznikami Rdzeniowymi i Top Of Rack, mimo że w wymaganiach podstawowych na przełączniki rdzeniowe i przełączniki Top of Rack brak wymagań na tego typu porty, przez co dla spełnienia wymagań z 2.5.2 ppkt 2) każdy z przełączników Rdzeniowych i Top Of Rack powinien posiadać 2 porty 40Gb/s ze złączem QSFP+,
- b. określeniu w pkt. 2.1.1. ppkt. 11) Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 26) wymagań co do przełączników Rdzeniowych na min. 1GB pamięci Flash, bez dopuszczenia równoważnych przełączników, które dysponując 512MB pamięci Flash przewidują możliwość instalacji dodatkowej pamięci typu Flash poprzez port USB,
- c. określeniu w pkt. 2.2.1. ppkt. 11) Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 29) wymagań co do przełączników Top of Rack na min. 1GB pamięci Flash, bez dopuszczenia równoważnych przełączników, które dysponując 512MB pamięci Flash przewidują możliwość instalacji dodatkowej pamięci typu Flash poprzez port USB,
- d. określeniu w pkt. 2.3.1. ppkt. 10) Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 33) wymagań co do przełączników Brzegowych na min. 1GB pamięci Flash, bez dopuszczenia równoważnych przełączników, które dysponując 512MB pamięci Flash przewidują możliwość instalacji dodatkowej pamięci typu Flash poprzez port USB,
- e. określeniu w pkt. 2.1.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 26) wymagań co do Obsługi Routingu IPv4 w postaci Policy Based Routing dla IPv4,
- f. określeniu w pkt. 2.1.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 27) wymagań co do Obsługi Routingu IPv6 w postaci Policy Based Routing dla IPv6,

- g. określeniu w pkt. 2.2.1. Załącznika Nr Ia do SIWZ (str. 30) wymagań co do Obsługi Routingu IPv4 w postaci Policy Based Routing dla IPv4 oraz wymagań co do Obsługi Routingu IPv6 w postaci Policy Based Routing dla IPv6,
- h. określeniu w pkt. 2.1.1. Załącznika Nr Ia do SIWZ (str. 27) wymagań co do Obsługi wielu uwierzytelnień na jednym porcie (Multiple supplicants) z dostępnością każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie, nie dopuszczając równoważnych przełączników, które posiadają obsługę wielu uwierzytelnień na jednym porcie, ale bez dostępności każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie, oferują jednak wsparcie dla tych trybów autentykacji, które w praktyce są użyteczne,
- i. określeniu w pkt. 2.2.1. Załącznika Nr Ia do SIWZ (str. 30) wymagań co do Obsługi wielu uwierzytelnień na jednym porcie (Multiple supplicants) z dostępnością każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie, nie dopuszczając równoważnych przełączników, które posiadają obsługę wielu uwierzytelnień na jednym porcie, ale bez dostępności każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie, oferują jednak wsparcie dla tych trybów autentykacji, które w praktyce są użyteczne,
- j. określeniu w pkt. 2.1.1. Załącznika Nr Ia do SIWZ „wymagania Inne” ppkt 15) (str. 29) wymagań co do Obsługi ERPS (G.8032) nie dopuszczając równoważnych przełączników posiadających inny protokół pełniący analogiczną funkcję,
- k. określeniu w pkt. 2.2.1. Załącznika Nr Ia do SIWZ „wymagania Inne” ppkt 16) (str. 32) wymagań co do Obsługi ERPS (G.8032) nie dopuszczając równoważnych przełączników posiadających inny protokół pełniący analogiczną funkcję,
- l. określeniu w pkt. 2.2.1. Załącznika Nr Ia do SIWZ „Obsługa Routingu IPv4” oraz „Obsługa Routingu IPv6” (str. 30) rażąco zawyżonych wymagań co do wartości dla tablic routingu dla IPv4 i IPv6, w stosunku do typowych wartości dla sieci o projektowanej wielkości,
- m. określeniu w pkt. 2.3.1. Załącznika Nr Ia do SIWZ „Obsługa ruchu multicast” (str. 34) dla przełączników Brzegowych, wymagań co do wsparcia IGMP, nie dopuszczając równoważnych przełączników posiadających funkcje IGMP i MLD snooping,
- n. określeniu w pkt. 2.1.1. ppkt. 6) Załącznika Nr Ia do SIWZ (str. 26) wymagań co do przełączników Rdzeniowych na chłodzenie przepływem powietrza tył-przód, bez dopuszczenia alternatywnych, ale równie wydajnych systemów chłodzenia,
- o. określeniu w pkt. 1.9 Załącznika Nr Ic do SIWZ (str. 52) wymagań co do możliwości sprawdzenia przez użytkowników stawek opłat za drukowane strony, co jest nadmiarowym rozwiązaniem, do którego wgląd powinien mieć jedynie administrator systemu,
- p. określeniu w pkt. 1.17 Załącznika Nr Ic do SIWZ (str. 52) wymagania co do dodawania danych pracy w stopce dokumentu postaci nazwy dokumentu, a ponadto stosowanie podpisu cyfrowego, co stanowi funkcjonalność oferowaną przez jedynie jednego producenta,

q. określeniu w pkt. 1.23 Załącznika Nr Ic do SIWZ (str. 53) wymagania co do możliwości instalacji na systemach operacyjnych (i) Microsoft Windows w wersji 7 lub nowszej (32-bit i 64-bit), (ii) Apple Mac OS X, (iii) Linux, przy czym skoro zgodnie z pkt 1.1 System musi mieć możliwość instalacji na systemach Windows Server (w tym także na maszynie wirtualnej) i wspierać integrację z Active Directory, powyższe wymaganie uzasadnione jest jedynie dla Microsoft Windows w wersji 7 lub nowszej (32-bit i 64-bit), natomiast nie jest uzasadnione dla Apple Mac OS X, czy Linux,

r. określeniu w pkt. 3.1 Załącznika Nr Ic do SIWZ (str. 54), iż oferowane oprogramowanie musi pozwalać na rozdzielanie zeskanowanych dokumentów po pustych stronach,

s. określeniu w pkt. 4.1 Załącznika Nr Ic do SIWZ „Specyfikacja Urządzenia wielofunkcyjnego A3 Kolor (5 sztuk)” ppkt 12 (str. 55), iż oferowane urządzenie musi zapewniać kopiowanie wielokrotne 1-9999 kopii, nie dopuszczając urządzeń zapewniających kopiowania wielokrotnego 1-999 kopii,

t. określeniu w pkt. 4.2 Załącznika Nr Ic do SIWZ „Specyfikacja Urządzenia wielofunkcyjnego A3 Mono (20 sztuk)” ppkt 19 (str. 57), iż oferowane urządzenie musi obsługiwać papier w kasetach o gramaturze 60-256g/m², nie dopuszczając urządzeń obsługujących papier w kasetach o gramaturze 60-163g/m², co nieproporcjonalnie, przy tym nadmiernie kosztownie i w sposób nieuzasadniony rozsądnymi potrzebami Zamawiającego, może ograniczać uczciwą konkurencję;

3. art. 29 ust. 3 Ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, a polegające na:

a. określeniu w pkt. 2.2.1. Załącznika Nr Ia do SIWZ „wymagania Inne” ppkt 27) (str. 32) wymagań co do Obsługi IPFIX, nie dopuszczając rozwiązań alternatywnych lecz posiadających funkcję Flow Mirroring oraz sFlow a także współpracujących z zewnętrznymi systemami doprowadzając do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania,

2. nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania zapisów SIWZ;

a. w pkt. 2.5.1 Załącznika Nr Ia do SIWZ (str. 39) poprzez uniezależnienie okresu gwarancji poprzez od zdarzenia przyszłego i niepewnego (data wycofania urządzenia z produkcji), a zatem usunięcie zapisu dotyczącego wycofania urządzenia z produkcji,

b. w pkt. 2.4.1. Załącznika Nr Ia do SIWZ „SYSTEM ZARZĄDZANIA SIECIĄ (SZS)” Pkt. 4. Narzędzenia administracyjne (str. 36) poprzez dookreślenie dopuszczalności równoważnej

funkcjonalności pobierania oprogramowania systemowego zawierającego zintegrowane obrazy boot PROM,

c. w pkt. 2.4.2 „SYSTEM KONTROLI DOSTĘPU” Pkt. 2, Profilowanie urządzeń Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 37, 38) poprzez dookreślenie czy zamawiający uzna za równoważne oprogramowanie posiadające rozbudowany, aktualizowany on-line katalog sprofilowanych urządzeń, z możliwością dopisywania własnych wzorców urządzeń,

d. w pkt. 2.4.2 „SYSTEM KONTROLI DOSTĘPU” Pkt. 2. Profilowanie urządzeń Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 37, 38) poprzez usunięcie wskazania liczby urządzeń,

e. w pkt. 2.4.3 Załącznika Nr 1a do SIWZ „SYSTEM SIECIOWEJ ANALITYKI APLIKACJI” (str. 38) poprzez dookreślenie:

i. jakie są wymogi, z podaniem liczby miesięcy, co do przewidywanego potrzebnego czasu przechowywania szczegółowych danych,

ii. czy terabitowa wydajność oznacza że ruch opisywany przez netflow będzie osiągał poziom 1 Tb na minutę,

iii. czy w kwestii sygnatur Zamawiający rozumiał sygnatury w rozumieniu takim jak w systemach typu IPS/IDS,

iv. jakie są dopuszczane opcje wpływania na wydajność pozostałych komponentów systemu informatycznego,

v. jakie interfejsy będą potrzebne i ile do zbierania kopii ruchu

vi. czy dopuszcza się zastosowanie maszyn wirtualnych,

vii. Czy widoczność przepływów 500 urządzeń oznacza urządzenia końcowe (hosty/servery), czy urządzenia posiadające wsparcie dla netflow (routery/switche)

3. nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez wykreślenie wymogu:

a. z pkt. 2.5.2 ppkt 2) Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 39) co do połączeń 40Gb/s pomiędzy przełącznikami Rdzeniowymi i Top Of Rack,

b. z pkt. 2.1.1. ppkt. 11) Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 26) co do przełączników Rdzeniowych na min. 1GB pamięci Flash i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie równoważnych przełączników, które dysponując 512MB pamięci Flash przewidują możliwość instalacji dodatkowej pamięci typu Flash poprzez port USB,

c. z pkt. 2.2.1. ppkt. 11) Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 29) co do przełączników Top of Rack na min. 1GB pamięci Flash i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie równoważnych przełączników, które dysponując 512MB pamięci Flash przewidują możliwość instalacji dodatkowej pamięci typu Flash poprzez port USB,

d. z pkt. 2.3.1. ppkt. 10) Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 33) co do przełączników Brzegowych na min. 1GB pamięci Flash i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem

dopuszczającym zastosowanie równoważnych przełączników, które dysponując 512MB pamięci Flash przewidują możliwość instalacji dodatkowej pamięci typu Flash

8

poprzez port USB,

e. z pkt. 2.1.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 26) co do Obsługi Routingu IPv4 w postaci Policy Based Routing dla IPv4,

f. z pkt. 2.1.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 27) co do Obsługi Routingu IPv6 w postaci Policy Based Routing dla IPv6,

g. z pkt. 2.2.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 30) co do Obsługi Routingu IPv4 w postaci Policy Based Routing dla IPv4 oraz wymagań co do Obsługi Routingu IPv6 w postaci Policy Based Routing dla IPv6,

h. z pkt. 2.1.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 27) co do obsługi wielu uwierzytelnień na jednym porcie (Multiple supplicants) z dostępnością każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie równoważnych przełączników, które posiadają obsługę wielu uwierzytelnień na jednym porcie, ale bez dostępności każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie, oferują jednak wsparcie dla tych trybów autentykacji, które w praktyce są użyteczne,

i. z pkt. 2.2.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 30) co do obsługi wielu uwierzytelnień na jednym porcie (Multiple supplicants) z dostępnością każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie równoważnych przełączników, które posiadają obsługę wielu uwierzytelnień na jednym porcie, ale bez dostępności każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie, oferują jednak wsparcie dla tych trybów autentykacji, które w praktyce są użyteczne,

j. z pkt. 2.1.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „wymagania Inne” ppkt 15) (str. 29) co do Obsługi ERPS (G.S032) i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie równoważnych przełączników posiadających inny protokół pełniący analogiczną funkcję,

k. z pkt. 2.2.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „wymagania Inne” ppkt 16) (str. 32) wymagań co do Obsługi ERPS (G.8032) i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie równoważnych przełączników posiadających inny protokół pełniący analogiczną funkcję,

l. z pkt. 2.2.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „Obsługa Routingu IPv4” oraz „Obsługa Routingu IPv6” (str. 30) co do wartości dla tablic routingu dla IPv4 i IPv6,

m. z pkt. 2.3.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „Obsługa ruchu multicast” (str. 34) dla przełączników Brzegowych, co do wsparcia IGMP i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie równoważnych przełączników posiadających funkcje IGMP i MLD snooping,

n. z pkt. 2.1.1. ppkt. 6} Załącznika Nr Ia do SIWZ (str. 26) co do przełączników Rdzeniowych na chłodzenie przepływem powietrza tył-przód i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie alternatywnych, ale równie wydajnych systemów chłodzenia,

o. z pkt. 1.9 Załącznika Nr Ic do SIWZ (str. 52) co do zapewnienia możliwości sprawdzenia przez użytkowników stawek opłat za drukowane strony,

p. z pkt. 1.17 Załącznika Nr Ic do SIWZ (str. 52) co do zapewnienia dodawania danych pracy w stopce dokumentu postaci nazwy dokumentu, a ponadto stosowanie podpisu cyfrowego,

q. z pkt. 1.23 Załącznika Nr Ic do SIWZ (str. 53) co do zapewnienia możliwości instalacji na systemach operacyjnych Apple Mac OS X, czy Linux,

r. z pkt. 3.1 Załącznika Nr Ic do SIWZ (str. 54), iż oferowane oprogramowanie musi pozwalać na rozdzielanie zeskanowanych dokumentów po pustych stronach,

s. z pkt. 4.1 Załącznika Nr Ic do SIWZ „Specyfikacja Urządzenia wielofunkcyjnego A3 Kolor (5 sztuk)” ppkt 12 (str. 55), iż oferowane urządzenie musi zapewniać kopiowanie wielokrotne 1-9999 kopii i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem co do zapewnienia kopiowania wielokrotnego 1-999 kopii,

t. z pkt. 4.2 Załącznika Nr Ic do SIWZ „Specyfikacja Urządzenia wielofunkcyjnego A3 Mono (20 sztuk)” ppkt 19 (str. 57), iż oferowane urządzenie musi obsługiwać papier w kasetach o gramaturze 60-256g/m² i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem co do zapewnienia urządzeń obsługujących papier w kasetach o gramaturze 60- 163g/m²,

u. z pkt. 2.2.1. Załącznika Nr Ia do SIWZ „wymagania Inne” ppkt 27) (str. 32) co do Obsługi IPFIX, i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie równoważnych rozwiązań alternatywnych lecz posiadających funkcję Flow Mirroring oraz sFlow a także współpracujących z zewnętrznymi systemami, ewentualnie złagodzenie tego wymogu poprzez dopuszczenie rozwiązań równoważnych;

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą, kosztów poniesionych przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania, oraz kosztów przejazdu na posiedzenia o ile takowe zwołane zostaną przed Krajową Izbą Odwoławczą w niniejszej sprawie.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego ten ostatni poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 30.05.2017 r.

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania przystąpienia skutecznie zgłosili następujący wykonawcy:

1. KTK-Tech Spółka z o.o. Spółka komandytowa, ul. Odlewnicza 7, 03-231 Warszawa po stronie Odwołującego;

2. NTT Technology Spółka z o.o., ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła po stronie Odwołującego;
3. GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra po stronie Odwołującego;
4. Sim-Tel Spółka z o.o., ul. Kartuska 201, 80-122 Gdańsk po stronie Zamawiającego;
5. IMMITIS Spółka z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz po stronie Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż pismem z dnia 05.06.2017 r. Odwołujący złożył oświadczenie woli (pismo zarejestrowane dnia 05.06.2017 r. DzK-KIO-9344/17), iż cofa wniesione odwołanie. Powyższe oświadczenie woli zostało podpisane przez p. M. D. – Dyrektora Działu Public działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 25.05.2017 r. uprawniających m.in. do korzystania ze środków ochrony prawnej podpisanego przez S. P. – Wiceprezesa Zarządu.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

.....