

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 czerwca 2017 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Sikorska**

**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2017 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2017 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **P. Sp. z o. o. w W., D. A.** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Tłuszcz w T.**

**postanawia**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **P. Sp. z o. o. w W., D. A.** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Tłuszcz.

W dniu 19 maja 2017 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P. Sp. z o. o. w W., D. A. (odwołujący) wnieśli odwołanie wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania, polegających na:

1. zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia całości wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę „J. Spółka jawna G. M. B. B.” w dniu 5 maja 2017 r.,”
2. uznaniu, że złożone przez wykonawcę „J. Spółka jawna G. M. B. B.” wyjaśnienia są wystarczające do uznania że oferta tego wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny, podczas gdy w rzeczywistości wykonawca ten nie jest w stanie zrealizować zamówienia za taką cenę, a więc złożył ofertę zawierającą rażąco nisko cenę,
3. zaniechaniu odrzuceniu oferty złożonej przez „J. Spółka jawna G. M. B. B.” jako zawierającej rażąco niska cenę, ewentualnie stanowiącą czyn nieuczciwej konkurencji,
4. wyborze oferty złożonej przez „J. Spółka jawna G. M. B. B.” jako najkorzystniejszej, podczas gdy zawierała ona rażąco niską cenę i jako taka winna podlegać odrzuceniu,
5. bezpodstawnym zaniechaniu wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 25 maja 2017 roku „J.” Spółka Jawna G. M. B. B. zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 1 czerwca 2017 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu pierwszego.

Pismem z dnia 6 czerwca 2017 roku „J.” Spółka Jawna G. M. B. B. cofnęła przystąpienie, oświadczając, że cena, jaką zaoferowała w przedmiotowym postępowaniu nie pokryje wszystkich kosztów, jakie są niezbędne przy realizacji umowy.

Na posiedzeniu w dniu 7 czerwca 2017 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie nieuwzględnionym w odpowiedzi na odwołanie z dnia 1 czerwca 2017 roku.

**Izba zważyła, co następuje:**

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Cofnięcie przystąpienia w rozpoznawanym przypadku skutkuje uznaniem, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołujących na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**