

POSTANOWIENIE
z dnia 4 sierpnia 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu w dniu 4 sierpnia 2017 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2017 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Torprojekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) K. & Associates spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Safege S.A.S z siedzibą w Nanterre, Francja (pełnomocnik), FBT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, BBC Best Building Cosnsultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1529/17 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Torprojekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) K. & Associates spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający, PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą *Wykonanie dokumentacji projektowej oraz prowadzenie nadzoru autorskiego dla realizacji przebudowy linii średnicowej w Warszawie w ramach projektu POiiŚ 5.1-13 pn.: „Prace na linii średnicowej w Warszawie na odcinku Warszawa Wschodnia - Warszawa Zachodnia.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 listopada 2016 roku pod numerem 2016/S 223-407017.

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Torprojekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) K. & Associates spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - w dniu 24 lipca 2017 roku w oparciu o art. 179 ust. 1 art. 180 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zmianami, dalej „ustawa”):

I. wnieśli odwołanie od:

1. zaniechania odtajnienia zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa części ofert wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SAFEGE, FBI Sp. z o.o., BBF Sp. z o.o. i BBF Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp. komandytowa (dalej „Konsorcjum Safege”) oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o., Biuro Projektów Kolejowych i Usług inwestycyjnych Sp. z o.o. i Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK MOSTY S.C. S. B., J. B. (dalej „konsorcjum PBK”), pomimo że informacje zawarte w tych częściach ofert nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa zaś ww. wykonawcy nie zastrzegli skutecznie objęcia tych części ofert jako tajemnicy przedsiębiorstwa.
2. zaniechania zastosowania zasad oceny ofert wskazanych w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 maja 2017 roku KIO 864/17 i KIO 872/17 w toku ponownej oceny ofert do wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, a przez to zaniechanie oceny wszystkich złożonych ofert w oparciu o te same kryteria oceny.
3. zaniechania wykluczenia Konsorcjum Safege, pomimo iż Konsorcjum Safege nie posiada wymaganych zdolności, ponieważ zaangażowanie zasobów zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze będzie miało negatywny wpływ na realizację zamówienia, a w konsekwencji -zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Safege.

4. z ostrożności procesowej - zaniechanie wystąpienia do Konsorcjum Safege o złożenie wyjaśnień w zakresie posiadania wymaganych zdolności, pomimo iż wskazane zasoby zawodowe są zaangażowane w inne przedsięwzięcia gospodarcze.
5. z ostrożności procesowej - zaniechanie wystąpienia do Konsorcjum Safege o uzupełnienie lub poprawienie dokumentów potwierdzających posiadanie wymaganych zdolności.
6. zaniechanie zastosowania postanowień SIWZ do oceny ofert w toku powtórnej oceny ofert.

II. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 8 ust. 1 i 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy przez zaniechanie udostępnienia części ofert Konsorcjum Safege i Konsorcjum BPK, pomimo iż informacje zawarte w tych częściach ofert nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa zaś w/w wykonawcy nie zastrzegli skutecznie objęcia tych części ofert jako tajemnicy przedsiębiorstwa.
2. Naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy w związku z art. 8 ust. 1 i 3 Ustawy w związku z art. 91 ust. 1 Ustawy przez zaniechanie zastosowania zasad oceny ofert wskazanych w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 maja 2017 roku KIO 864/17 i KIO 872/17 do oceny wszystkich ofert biorących udział w postępowaniu.
3. Naruszenie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy w związku z art. 22d ust. 2 ustawy oraz w związku z art. 7 ust. 1 ustawy, przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Safege z postępowania, pomimo iż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, gdyż Konsorcjum Safege nie posiada wymaganych zdolności, ponieważ zaangażowanie zasobów zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze będzie miało negatywny wpływ na realizację zamówienia.
4. Naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Safege.
5. Z ostrożności procesowej - naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy przez zaniechanie wystąpienia do Konsorcjum Safege o złożenie wyjaśnień w zakresie posiadania wymaganych zdolności, pomimo iż wskazane zasoby zawodowe są zaangażowane w inne przedsięwzięcia gospodarcze.
6. Z ostrożności procesowej - naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wystąpienia do Konsorcjum Safege o uzupełnienie lub poprawienie dokumentów potwierdzających posiadanie wymaganych zdolności.
7. Naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy przez zaniechanie zastosowania postanowień SIWZ do oceny ofert w toku powtórnej oceny ofert.

III. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności oceny ofert.
2. Odtajnienia części ofert Konsorcjum Safege i Konsorcjum BPK zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa.
3. Wykluczenia Konsorcjum Safege.
4. Odrzucenia oferty Konsorcjum Safege.
5. Z ostrożności procesowej - wystąpienie do Konsorcjum Safege o złożenie wyjaśnień i/lub uzupełnienie oferty w zakresie posiadania wymaganych zdolności.
6. Dokonania ponownej oceny ofert.
7. Dokonania oceny ofert z zachowaniem postanowień SIWZ.
8. Wyboru oferty Konsorcjum Torprojekt jako oferty najkorzystniejszej.

W dalszej części odwołania Odwołujący zawarł uzasadnienie swojego stanowiska wyrażonego w zakresie podniesionych zarzutów i żądań.

W trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego **Zamawiający** oświadczył, że *uwzględni odwołanie w zakresie punktu II ppkt 1 i wykona żądania z pkt III ppkt 1, 2 i 6, uczestnik postępowania odwoławczego* oświadczył, że *nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części odwołania, a Odwołujący* do protokołu złożył oświadczenie, że *cofa odwołanie w zakresie zarzutu pkt II ppkt 1 – 7 tj. pozostałym nieuwzględnionym.*

Uwzględniając powyższe Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

Przewodniczący: