

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 sierpnia 2017 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 7 sierpnia 2017 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2017 roku przez wykonawcę **Euroimpex Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, Karolina 58, 05-530 Góra Kalwaria** w postępowaniu prowadzonym przez **4 Regionalną Bazę Logistyczną, ul. Pretficza 28, 50-984 Wrocław**

**postanawia**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Euroimpex Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, Karolina 58, 05-530 Góra Kalwaria** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – 4 Regionalna Baza Logistyczna we Wrocławiu – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa naczyń jednorazowych.

W dniu 24 lipca 2017 roku wykonawca Euroimpex Polska Sp. z o.o. (odwołujący) wniósł odwołanie wobec odrzucenia jego oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy P.z.p:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, iż oferta złożona przez odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.), podczas gdy zamawiający w ocenie odwołującego popełnił błąd w pomiarze parametrów poszczególnych towarów wchodzących w skład przedmiotu zamówienia, a parametry poszczególnych towarów odpowiadały treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, co doprowadziło do odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej z s.i.w.z., podczas gdy, nawet gdyby uznać niezgodność próbki towaru z s.i.w.z., to była ona znikoma i nie uzasadniała odrzucenia oferty, w szczególności z uwagi na fakt, że zamawiający nie wykazał braku możliwości realizacji zamówienia zgodnie z jego celem.

3. Art. 7 ust. 1 poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz przejrzystości polegające na odrzuceniu oferty odwołującego, mimo iż spełniała ona wymogi wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości, unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego, nakazanie powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego,

2. zobowiązanie zamawiającego do przedstawienia dowodów na prawidłowość pomiaru próbek przekazanych przez odwołującego, a także aktualnej homologacji urządzenia, którym były badane próbki przekazane przez odwołującego,

3. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w piśmie na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania;

4. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z zeznania świadka T. B. na okoliczność spełniania wszystkich parametrów zgodnie z s.i.w.z., przez próbki towarów przekazanych zamawiającemu,

5. Zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa na rzecz odwołującego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 3 sierpnia 2017 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**