

Sygn. akt KIO 1506/17

POSTANOWIENIE
z dnia 7 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Sylwia Muniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2017 r. przez wykonawcę: **T. P. sp. z o.o. ul. (...)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Polska Agencja Żeglugi Powietrznej ul. (...)**,

- zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawca: **A. B. W. ul. (...)**,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **T. P. sp. z o.o. ul. (...)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.] [ustawa Pzp], którego przedmiotem jest: „Zakup mebli do pomieszczeń na TWR K. – B.”, znak postępowania ... Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 19.04.2017 r., nr ogłoszenia ... Zdaniem wnoszącego odwołanie wykonawcy – T. P. sp. z o.o. z W. [Odwołujący] w tym postępowaniu – Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z jej art. 22 ust. 1 pkt 1 i 2 - zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy A. B. W., z K. (wykonawca A.), który to wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowej i technicznej, w zakresie związanym z doświadczeniem wykonawcy;
- 2) art. 24 ust. 4 - zaniechanie uznania za odrzuconą oferty wykonawcy A., który w konsekwencji podlegał wykluczeniu z postępowania;
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z jej art. 90 ust. 1, 2 i 3 - zaniechanie odrzucenia z postępowania wykonawcy A. - wykonawca ten złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także nie dowiódł, że jego oferta w przedmiotowym postępowaniu nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 4) art. 90 ust. 1 w związku z jej art. 7 ust. 1 - dokonanie ponownego wezwania wykonawcy A. do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp w sytuacji, gdy pierwotnie złożone wyjaśnienia były niekompletne, nierzetelne i nie wykazywały w sposób staranny tego, że oferta tego wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 5) art. 8 ust. 3 w zw. z jej art. 7 ust. 1 w zw. z art 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (ustawa znk) - zaniechanie uznania za bezskuteczne dokonane przez wykonawcę wykonawca A. zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień składanych w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wraz z załącznikami i bezpodstawne przyjęcie, że wykonawca ten wykazał, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy znk, a w konsekwencji zaniechanie udostępnienia Odwołującemu treści tych wyjaśnień wraz z załącznikami, co utrudnia wykonawcy ubieganie się o zamówienia na równych, uczciwych i transparentnych zasadach;
- 6) art. 91 ust. 1 - dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy A., który to wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta powinna być odrzucona i w konsekwencji oferta ta nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza przy ustalonych w SIWZ kryteriach oceny ofert.

Wykonawca wniósł o nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, (2) dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert, (3) wykluczenia wykonawcy A. z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą ewentualnie, z ostrożności procesowej, (4) wezwania wykonawcy A. do uzupełnienia dokumentów i w razie ich nieuzupełnienia wykluczenia tego wykonawcy z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą, (5) odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy A., (6) uznania za bezzasadne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę A. w zakresie wyjaśnień składanych przez tego wykonawcę w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp i składanych wraz z tymi wyjaśnieniami dowodów, a w konsekwencji ujawnienie ww. informacji Odwołującemu, (7) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w piśmie z dnia 4.08.2017 r. oświadczył, że na podstawie art. 186 ust.2 ustawy Pzp uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wnosi o umorzenie tego postępowania odwoławczego. Takie stanowisko przedstawił także na posiedzeniu w dniu 7 sierpnia 2017 r.

Do postępowania odwoławczego, w tym po stronie zamawiającego w piśmie z dnia 21/07/2017 [data wpływu: 24/07/2017] przystąpienie zgłosił wykonawca A. B. W. z K. Prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia i rozprawy nie stawił się. Zgodnie z art. 186 ust. 5 ustawy Pzp wykonawca ten mógł wnieść sprzeciw na piśmie lub ustnie do protokołu w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych. Taki sprzeciw nie został wniesiony.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....