

Sygn. akt: KIO 1771/17

**WYROK**  
**z dnia 1 września 2017 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

**Protokolant: Edyta Paziewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 września 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2017 roku przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia **M. Sp. z o.o. z siedzibą w M.**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **J.S.W. S.A. z siedzibą w J.**

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie
  
2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego M. Sp. z o.o. z siedzibą w M. i:**
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez **Odwołującego M. Sp. z o.o. z siedzibą w M.** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od **Odwołującego M. Sp. z o.o. z siedzibą w M.** na rzecz Zamawiającego – **J.S.W. S.A. z siedzibą w J.** kwotę 3 600,00 zł (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych 00/100) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.(...) j.t.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**

**Przewodniczący:**

**UZASADNIENIE**

W dniu 24 sierpnia 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2017r., poz. (...); dalej jako „PZP”) odwołał wykonawca M. Sp. z o.o. z siedzibą w M. (dalej jako: „Odwołujący”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego, którego przedmiotem jest: „Modernizacja układu klimatyzacji grupowej na poziomie 850 m w JSW S.A. K. „Knurów-S.” R.K.” w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi Zamawiający: J.S.W. S.A. z siedzibą w J..

Odwołanie wniesiono wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako: „SIWZ”) opublikowanej przez Zamawiającego w dniu 14 sierpnia 2017 roku. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (...) pod numerem (...) w dniu 12/08/2017.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 36aa ust 1 i art. 96 ust. 1 pkt 11 PZP poprzez zaniechanie podziału zamówienia na części, pomimo iż zamówienia jest podzielne ze swojej natury oraz brak przesłanek dla utrzymania jednolitości zamówienia, co w konsekwencji utrudnia dostęp do zamówienia wykonawcom z sektora małych i średnich przedsiębiorstw oraz narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

W przypadku uwzględnienia odwołania, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1) dokonania modyfikacji postanowień SIWZ poprzez podział przedmiotu zamówienia na części oraz określenie obiektywnych i niedyskryminujących kryteriów wyboru wykonawców poszczególnych części zamówienia, ocenianych odrębnie na podstawie warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert właściwych dla danej części zamówienia. Zamówienie powinno być podzielone na dwie części:

- modernizacja układu klimatyzacji obejmująca przygotowanie projektu, dostawę nowych urządzeń i modernizację istniejących wraz z demontażem i montażem;
- wykonanie prac budowlanych obejmujących wzmocnienie i zaizolowanie stropu i ociosów chodnika I w pokładzie 413/1 z przekopu Ga8E na poziomie 850 m za pomocą betonu natryskowego metoda torkretowania na obszarze planowanego posadowienia urządzeń klimatyzacji na odcinku 60 mb.

Termin do wniesienia odwołania, określony art. 182 ust. 2 pkt. 1) PZP został dotrzymany. Zamawiający otrzymał kopię odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołujący zaznaczył, że posiada interes w złożeniu odwołania w rozumieniu art. 179 PZP, ma bowiem interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Odwołujący jest zainteresowany udziałem w postępowaniu, obecne zaś brzmienie SIWZ uniemożliwia mu przygotowanie konkurencyjnej oferty i uzyskanie zamówienia. W przypadku dokonania przez Zamawiającego podziału zamówienia zgodnie ze specyfiką dostaw i usług wchodzących w przedmiot zamówienia oraz uwzględniając wymogi adekwatne dla danej części zamówienia, złożenie ofert będzie możliwe dla większej liczby wykonawców, w tym Odwołującego.

Następnie podniesiono, że zgodnie z obecnym brzmieniem SIWZ zakres przedmiotu zamówienia obejmuje (pkt 1-4 oraz 6-16 i 18- 19 specyfikacji technicznej) przygotowanie projektu, demontaż istniejących urządzeń, modernizację urządzeń, w tym poprzez dostawę nowych urządzeń, montaż urządzeń w nowym miejscu, przy czym - co istotne - ww. prace mają zostać wykonane w taki sposób, aby zapewnić możliwość demontażu wybranych urządzeń w dowolnym momencie i przetransportowanie ich w inny rejon kopalni. Tak określony podstawowy przedmiot zamówienia został rozszerzony o prace dodatkowe (pkt 17 specyfikacji technicznej) niezwiązane bezpośrednio i nierozdzielnie z podstawowym przedmiotem, a mianowicie o prace o charakterze budowlanym tj. wzmocnienie i zaizolowanie stropu i ociosów chodnika I w pokładzie 413/1 z przekopu Ga8E na poziomie 850 m za pomocą betonu natryskowego metoda torkretowania na obszarze planowanego posadowienia urządzeń klimatyzacji na odcinku 60 mb. Co istotne, prace te należy wykonać przed zabudową urządzeń w nowej komorze. Nadto przedmiot zamówienia - wbrew zasadom działania ruchu na kopalni oraz dotychczasowym praktykom - został rozszerzony o czynności z zakresu transportu pod ziemią (pkt 5 specyfikacji technicznej), przy czym transport ten ma być realizowany wyłącznie na wybranym odcinku, podczas gdy zasadniczy transport ma być realizowany przez Zamawiającego.

Tak rozbudowany przedmiot zamówienia został skorelowany z warunkami udziału w postępowaniu (pkt IX lit. B pkt 3 lit. c SIWZ) poprzez wprowadzenie wymogu dysponowania przez wykonawcę:

- 2 osobami posiadającymi wymagane uprawnienia górników wraz z uprawnieniami do obsługi kolejki spalinowej podwieszanej;
- min. 2 osobami posiadającym wymagane uprawnienia górników wraz z uprawnieniami do obsługi torkretnicy;

- min. 2 osobami posiadającymi wymagane uprawnienia do wykonania transportu materiałów.

Określone w ten sposób warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do usług niebędących podstawowym przedmiotem zamówienia znaczenie ograniczają udział w postępowaniu firm specjalizujących się w dostawach czy modernizacji systemów klimatyzacji a nieprowadzących jednocześnie specjalistycznych robót budowlanych. Nie jest bowiem standardowym uprawnieniem pracownika zajmującego się montażem, serwisem układów klimatyzacji uprawnienie do obsługi kolejki spalinowej czy torkretnicy.

Wskazać przy tym należy na brak elementu niezbędności świadczenia usług dodatkowych (budowlanych) przez wykonawcę realizującego modernizację układu klimatyzacji. Jak wynika bowiem z opisu przedmiotu zamówienia, układ klimatyzacji ma zostać zamontowany w nowym miejscu (nowa komora), które to może zostać przygotowane niezależnie od usług modernizacji - wcześniej. Co więcej przedmiotowe prace budowlane nie stanowią części niezbędnej dla funkcjonowania klimatyzacji. Urządzenia bowiem zgodnie z wymogami Zamawiającego muszą nadawać się do demontażu i przeniesienia w dowolnym czasie i w dowolne inne miejsce (urządzenie będzie montowane na spągu). Prace budowlane mają jedynie charakter zabezpieczający w przyszłości urządzenie. Również usługi transportowe (na wybranym odcinku) zostały wprowadzone „sztucznie” do przedmiotu zamówienia, są one bowiem sprzeczne z zasadami ruchu i bezpieczeństwa w kopalni. Standardowo transport m.zyn, urządzeń, innych towarów pod ziemią odbywa się bowiem siłami Zamawiającego, które koordynują całkowity ruch pod ziemią.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 PZP w związku z art. 29 ust. 1 i 2 PZP wskazać należy, iż nadrzędnym obowiązkiem Zamawiającego jest prowadzenie postępowania przetargowego w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Powyższe oznacza, że każdy z wykonawców powinien być traktowany jednakowo, bez żadnych przywilejów i ulg. To oznacza, że przedmiot zamówienia nie powinien być opisany w sposób, który utrudniałby uczciwą konkurencję.

Zgodnie z art. 36aa PZP Zamawiający może podzielić zamówienie na części określając zakres i przedmiot tych części. Uprawnienie to odczytywane łącznie z art. 96 ust. 1 pkt 11 PZP należy rozumieć w taki sposób, iż Zamawiający jest obowiązany rozważyć celowość podziału zamówień na części, przy czym brak podziału uzasadniony jest jedynie w sytuacji, gdy taki podział ogranicza konkurencję albo związany jest z nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami zamówienia. W żadnym wypadku zwykła wygoda Zamawiającego nie stanowi uzasadnionej przesłanki braku podziału zamówienia.

W myśl preambuły do dyrektywy klasycznej, aby zwiększać konkurencję, instytucje zamawiające winny być zachęcane do dzielenia zamówienia na części biorąc pod uwagę:

- ilość - tak aby wielkość części zamówienia odpowiadała możliwościom MŚP;
- jakość - z uwzględnieniem udziału przedsiębiorstw z konkretnych branż lub specjalizacji;
- kolejnych etapów realizacji,

Zgodnie z opiniami UZP oraz orzecznictwem KIO w zakresie podziału zamówienia na części, swoboda Zamawiającego w decyzji co do podziału zamówienia lub jego braku ograniczona jest zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Należy zatem zawsze badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja Zamawiającego nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom.

W niniejszej sprawie Zamawiający w protokole postępowania wskazał, iż:

*„Ze względu na specyficzny rodzaj przedmiotu zamówienia obejmujący w swoim zakresie wiele zadań m.in. dostawę nowych urządzeń, modernizację urządzeń posiadanych przez kopalnię, montaż urządzeń, a także wykonanie wzmocnienia i izolacji odcinka wyrobiska górniczego, w którym zainstalowany będzie układ klimatyzacji grupowej, istotną rzeczą jest aby całość zamówienia wykonał jeden wykonawca (niepodzielność zamówienia). Przedmiotowy układ klimatyzacji grupowej wymaga odpowiedniego przygotowania wyrobiska do montażu szeregu urządzeń, które muszą ze sobą prawidłowo współpracować. W przypadku podziału przedmiotu zamówienia na części np. zadanie na dostawę nowych urządzeń, następnie modernizacja posiadanych urządzeń, kolejno montaż urządzeń, torkretowanie wyrobiska etc. mogłaby zaistnieć sytuacja, w której układ klimatyzacji grupowej nie będzie działał prawidłowo. Za montaż całości urządzeń i prawidłowe jego działanie potencjalny wykonawca będzie odpowiadał z tytułu rękojmi”.*

Nie sposób zgodzić się z przedstawionym uzasadnieniem decyzji Zamawiającego z następujących przyczyn:

- przedmiot zamówienia nie ma charakteru „specyficznego”, usługa modernizacji czy dostawy nowych urządzeń w ramach układu klimatyzacji jest standardową usługą, zamówienia tego typu były już wielokrotnie realizowane dla innych kopalń, w żadnym takim postępowaniu nie były łączone z usługami budowlanymi, które nie miały charakteru immanentnego z urządzeniem (vide postępowanie prowadzone przez K. S.A. na „Budowę instalacji klimatyzacji centralnej o mocy chłodniczej 3 MW z możliwością rozbudowy do 6 MW w K. S.A. K. "M. - W." – (...));
- wzmocnienie i izolacja wyrobiska górniczego nie jest elementem niezbędnym funkcjonowania układu klimatyzacji, prace te mogą zostać wykonane odrębnie przez podmiot specjalizujący się w robotach budowlanych na terenie kopalni;

- urządzenia nowe i modernizowane będą montowane w nowym miejscu, które może zostać uprzednio przygotowane zgodnie z wymogami Zamawiającego (funkcja zabezpieczająca urządzenia);
- montowane urządzenia nie będą trwale związane z wyrobiskiem (wymóg Zamawiającego),

Należy zgodzić się z Zamawiającym, iż niecelowe jest rozdzielanie dostawy nowych urządzeń i modernizacji istniejących oraz ich montażu w przypadku, gdy w przyszłości mają one ze sobą współpracować, tu wykonawca powinien ponosić odpowiedzialność za całość realizowanych dostaw i usług. Nie można jednak rozciągać tego rozumowania na teren otaczający urządzenie, szczególnie jeżeli z dokumentacji techniczno-ruchowej urządzenia nie wynika wymóg stosownego przygotowania terenu montażu urządzenia czy trwałego połączenia urządzenia z wyrobiskiem.

Należy podkreślić, iż uzasadnienie decyzji Zamawiającego nie odnosi się w żaden sposób do kosztów, trudności technicznych czy też koordynacji działań wykonawców. Oznacza to, iż tego rodzaju przesłanki nie występują w sprawie. Powoływana zaś okoliczność w postaci możliwości dochodzenia roszczeń tylko od jednego wykonawcy, a nie kilku, jest niczym innym, jak wyłącznie wygodą Zamawiającego. Podział zamówienia na części w żadnym bowiem wypadku nie ogranicza praw Zamawiającego z tytułu rękojmi czy nienależytego wykonania umowy wobec wykonawców.

Przedstawiona w protokole argumentacja dla decyzji Zamawiającego nie zasługuje na aprobatę, bowiem nie tylko jest lakoniczna i niewyczerpująca, ale co najważniejsze narusza fundamentalne zasady prawa zamówień publicznych. Jak wynika natomiast z wyroku KIO z 25 listopada 2016 roku *„przewidziane prawem uzasadnienie powinno być możliwie najszersze, zawierać dokładną analizę sytuacji rynkowej tego rodzaju zamówień, opisywać relacje cenowe poszczególnych świadczeń”*. Podobne stanowisko zostało zaprezentowane przez KIO w wyroku z dnia 8 listopada 2016 roku nakazującym podział zamówienia na części oraz w wyroku z dnia 10 kwietnia 2017 roku.

Bezsprzecznie wprowadzenie do warunków udziału w postępowaniu wymogów odnoszących się do uprawnień osób wykonujących prace - nietypowych dla głównego przedmiotu zamówienia, znacznie ogranicza możliwości udziału w zamówieniu firm specjalizujących się wyłącznie w układach klimatyzacji a nieprowadzących robót budowlanych (przygotowanie wyrobiska górniczego).

W tym stanie rzeczy, naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w odwołaniu, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, Izba skierowała odwołanie na rozprawę

Ustalono, że Odwołujący posiada interes w złożeniu odwołania w rozumieniu art. 179 PZP, ma bowiem interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Odwołujący jest zainteresowany udziałem w postępowaniu, obecne zaś brzmienie SIWZ uniemożliwia mu przygotowanie konkurencyjnej oferty i uzyskanie zamówienia. W przypadku dokonania przez Zamawiającego wnioskowanego podziału zamówienia, złożenie ofert będzie możliwe dla większej liczby wykonawców, w tym Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron nie złożono przystąpienia.

Odwołujący na rozprawie podtrzymał argumenty i żądania zawarte w odwołaniu. Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Z protokołu ZP wynika, że brak podziału zamówienia na części podyktowany jest specyficznym rodzajem przedmiotu zamówienia obejmującym swoim zakresem wiele zadań, m.in. dostawy nowych urządzeń, modernizację urządzeń posiadanych przez kopalnię, montaż urządzeń, a także wykonanie wzmocnienia i izolacji odcinka wyrobiska górniczego, w którym zainstalowany będzie układ klimatyzacji grupowej. Istotną rzeczą jest według Zamawiającego aby całość zamówienia wykonywał jeden wykonawca (niepodzielność zamówienia). Układ klimatyzacji grupowej wymaga odpowiedniego przygotowania wyrobiska do montażu szeregu urządzeń, które muszą ze sobą prawidłowo współpracować. W przypadku podziału zamówienia na części mogłaby zaistnieć sytuacja, w której układ klimatyzacji nie będzie działał prawidłowo. Za montaż całości urządzeń i prawidłowe działanie potencjalny wykonawca będzie odpowiadał z tytułu rękojmi. W takiej sytuacji mógłby zaistnieć spór między wykonawcami, ponieważ odpowiedzialność będzie zrzucana kolejno na innych wykonawców. Sytuacja ta może długo trwać, co dla Kopalni jest problematyczne, ponieważ trudno będzie ustalić, który z wykonawców jest odpowiedzialny za nieprawidłowe działanie układu klimatyzacji.



Z zapisów Specyfikacji technicznej wynika, że w ramach modernizacji klimatyzacji grupowej należy: przygotować projekt techniczny modernizacji układu klimatyzacji grupowej, który obejmował będzie częściowy demontaż urządzeń układu klimatyzacji grupowej funkcjonującej u Zamawiającego i montaż tych urządzeń w nowym układzie klimatyzacji, w ten sposób aby zapewnić możliwość zdemontowania wybranych urządzeń w dowolnym momencie i przetransportowanie ich w inny rejon kopalni bez konieczności demontażu pozostałych urządzeń. W nowej komorze należy zabudować nowo dostarczony agregat. Następnie dopiero można przystąpić do prac modernizacyjnych istniejącego układu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba uznała, że odwołanie nie mogło zostać uwzględnione.

W ocenie Izby kolejność prac do wykonania, którą opisano w Specyfikacji technicznej i którą Zamawiający przedstawił na rozprawie uzasadnia ze względów organizacyjnych przyjęty sposób prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i ustalone warunki udziału w postępowaniu. Izba uznała, iż zamawiany przedmiot zamówienia stanowił będzie nowy element funkcjonującego systemu klimatyzacji z doposażeniem istniejących urządzeń, który wymaga zintegrowania z już eksploatowanymi urządzeniami, ich modernizacją oraz przede wszystkim wykonaniem pomieszczeń, w których będą funkcjonowały elementy nowego systemu klimatyzacji. Przyjęcie koncepcji zamówienia prezentowanej w odwołaniu (wydzielenie do odrębnych części robót budowlanych) nie mogłoby być wprowadzone bez istotnej modyfikacji wymagań co do zapewnienia nieprzerwanej pracy urządzeń w kopalni. Izba uznała, iż nie ma uzasadnienia do wydzielenia części robót budowlanych do odrębnych zadań. Celem postępowania jest uzyskanie projektu dla pomieszczenia nowej komory klimatyzacyjnej, wybudowanie nowej komory, przeniesienie części posiadanych urządzeń, dostawa, przetransportowanie, zamontowanie i uruchomienie nowych urządzeń, następnie modernizacja układu istniejącego, kiedy nowy układ przejmie część pracy systemu klimatyzacji. Zamawiający w protokole w uzasadnieniu do braku wydzielenia części zamówienia określił, że konieczne jest przygotowanie wyrobiska do zamontowania urządzeń, którego to projekt ma przygotować dostawca urządzeń. W ocenie Izby Zamawiający prawidłowo wymaga, iż prace budowlane muszą być wykonywane pod nadzorem autora projektu i przy jego czynnym udziale. Także prace związane z transportem specjalistycznych urządzeń w ocenie składu winien wykonywać dostawca danego urządzenia, on bowiem najlepiej wie jakiego rodzaju problemy mogą zaistnieć w trakcie wykonywania poszczególnych czynności zmierzających do instalacji. Taka konstrukcja zamówienia pozwoli na czasowe zharmonizowanie prac budowlanych i dostawy nowych urządzeń oraz modernizację urządzeń już funkcjonujących. W sytuacji, gdy to jeden zespół

wykonawcy odpowiada za harmonogram poszczególnych prac do wykonania, ustala kolejność prac, możliwe jest sprawne wykonanie zamówienia bez zagrożenia przerwy lub przestoju w pracy kopalni, która narażałaby Zamawiającego na straty finansowe.

Możliwość dochodzenia roszczeń od jednego podmiotu, o której wspomina protokół, ma znaczenie poboczne z punktu dopuszczalności podziału zamówienia na części i zdaniem Izby jest to tylko argument dodatkowy, przemawiający za niepodzielnością świadczenia. Istotne znaczenie mają względy natury organizacyjnej, które wskazano w uzasadnieniu protokołu.

Wykonawcy mają możliwość stworzenia konsorcjum, swoistego zespołu wykonawców specjalizujących się w różnych pracach, który ubiegał będzie się o dane zamówienie. Odwołujący nie przedstawił argumentacji przeczącej tej tezie, aby utworzenie takiego konsorcjum było niemożliwe. Trudności organizacyjne w znalezieniu partnera, czy też solidarna odpowiedzialność za wykonanie zamówienia nie jest potwierdzeniem zasadności zarzutów odwołania. Odwołujący szeroko rozpisywał się w odwołaniu o konieczności dostępu małych i średnich przedsiębiorstw do rynku zamówień publicznych i tworzenie im możliwości ubiegania się o zamówienia publiczne. Tymczasem konsorcjum składające się z kilku małych lub średnich przedsiębiorców jest właśnie odpowiedzią na takie zapotrzebowanie. W ten sposób rynek zamówień publicznych tworzyła będzie większa liczba takich przedsiębiorców.

Preambuła obowiązującej dyrektywy klasycznej, w motywie 78 dopuszcza ograniczenie podzielenia zamówienia na części jeżeli uzasadnione to jest *albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia*. Prawdliwość postępowania Zamawiającego, który nie dokonał podziału zamówienia na części, oceniana musi być każdorazowo przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności sprawy. W ocenie składu orzekającego Izby w niniejszej sprawie, działania Zamawiającego nie można było uznać za niezgodne z przepisami, ponieważ wskazał on przyczyny zaniechania podziału, związane zarówno z kosztami wykonania zamówienia oraz koniecznością skoordynowania prac i koniecznością nieprzerwanej pracy zakładu górniczego.

Z powodów przedstawionych w uzasadnieniu orzeczenia, Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 pkt 1) oraz ust. 4 w zw. z § 3 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami) obciążając nimi Odwołującego.

**Przewodniczący:**