

POSTANOWIENIE
z dnia 19 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 września 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2017 r. przez wykonawcę **VOXEL S.A., ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie, ul. Wawelska 15B, 02-034 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **VOXEL S.A., ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie z Warszawy (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę preparatu 18 F-FDG do diagnostyki nowotworów metodą PET/CT (ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym UE: 2017/S 131-267560) wykonawca VOXEL S.A. z Krakowa (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec:

1. zaniechania przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty konsorcjum: MONROL POLAND Ltd sp. z o.o. i Małgorzata Borkowska Link Express (dalej „Konsorcjum”) z uwagi na jej niezgodność z SIWZ,
2. zaniechania przez zamawiającego czynności wezwania Konsorcjum w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) [dalej „ustawa Pzp”] do udzielenia wyjaśnień oraz złożenia, uzupełniania lub poprawienia dokumentów,
3. zaniechania przez zamawiającego czynności wezwania Konsorcjum do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny lub kosztu na podstawie art. 90 ust. 1a w zw. z ust. 1 ustawy Pzp,
4. zaniechania przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
5. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum, pomimo tego, iż jej treść nie odpowiada SIWZ w zakresie załącznika nr 1 pkt 4, ewentualnie art. 26 ust. 3, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do udzielenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym załącznika nr 1 pkt 4 SIWZ (Charakterystyka Produktu Leczniczego),
2. art. 26 ust. 3, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia prawidłowego dokumentu określonego w pkt VII.4 lit. c) SIWZ (ulotka),
3. art. 90 ust. 1a pkt 1 w zw. z ust. 1, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny lub kosztu,

4. art. 89 ust. 1 pkt 4, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum, pomimo tego, iż zawiera ona rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia,
5. art. 7 ust. 3, poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej i odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum

względnie

2. unieważnienia wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej i wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień i uzupełniania dokumentów na podstawie przepisu art. 26 ust. 3

3. względnie

unieważnienia wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej i wezwania Konsorcjum do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny lub kosztu na podstawie art. 90 ust. 1a w zw. z ust. 1 ustawy Pzp,

Wniósł także o zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

W dniu 15 września 2017 r. (pismem z tego samego dnia) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: MONROL POLAND Ltd. Sp. z o.o., ul. Piękna 15/12, 00-549 Warszawa oraz M. B., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą LINK EXPRESS M. B., ul. Rysia 29, 05-800 Pruszków złożyli zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

Kopię odwołania zgłaszający przystąpienie wykonawcy otrzymali w dniu 11 września 2017 r. drogą elektroniczną – oświadczenie o przekazaniu odwołania w tej dacie zamawiający złożył w piśmie Ldz.DZPZSZP/1131/2017 z dnia 12 września 2017 r. skierowanym do Krajowej Izby Odwoławczej. Na potwierdzenie zamawiający załączył wydruk korespondencji e-mail z dnia 11 września 2017 r. godz. 14³².(k.k.@monrol.com).

Zgłoszenie nie jest skuteczne, ponieważ nastąpiło z naruszeniem przepisu art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując (...)” – dla swej skuteczności zgłoszenie winno zatem zostać złożone w terminie do dnia 14 września 2017 r., któremu ww. wykonawcy uchybili.

W dniu 19 września 2017 r., tj. przed wyznaczonym na dzień 22 września 2017 r. posiedzeniem z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający oświadczył, iż „uwzględnia podniesione w treści odwołania zarzuty i żądania” oraz „unieważni decyzję z dnia 1 września br. o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz dokona czynności ponownej oceny złożonych ofert”.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: