

Sygn. akt: KIO 1924/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 września 2017 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Emilia Garbala**  
**Magdalena Grabarczyk**  
**Emil Kawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 września 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2017 r. przez wykonawcę Syntis Sp. z o.o. z siedzibą w Grabówce w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Gorzów Wielkopolski,

**postanawia:**

**1. Odrzuca odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Syntis Sp. z o.o. z siedzibą w Grabówce, i:
- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Miasto Gorzów Wielkopolski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup na potrzeby Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp.: - Platformy serwerowej oraz infrastruktury dla Hurtowni Danych wraz z oprogramowaniem do wirtualizacji, oprogramowaniem systemów serwerowych oraz szkoleniami. - Sprzętu terminalowego wraz z oprogramowaniem oraz oprogramowanie kopii bezpieczeństwa w ramach projektu pn. „Rozwój elektronicznych usług świadczonych przez Urząd Miasta Gorzowa Wlkp. oraz udostępniania danych publicznych” a także w ramach zadań własnych miasta (WAD-VI.271.45.2017.BD)”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego i dotyczy zamówienia publicznego na dostawy. Wartość szacunkowa zamówienia, zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu, wynosi 2.839.000, zł, tj. 680.016,29 euro, co oznacza, że jest wyższa od wartości wskazanej w §1 pkt 2 lit.a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz.U. z 2015 r., poz. 2263 ze zm.), wydanego na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej: „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 sierpnia 2017 r. pod numerem 2017/S 161-332047 (wydruk ogłoszenia w aktach sprawy) oraz w tym samym dniu – na stronie internetowej zamawiającego. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”) została opublikowana na stronie internetowej zamawiającego również w dniu 24 sierpnia 2017 r.

Odwołujący Syntis sp. z o.o. wniósł odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2017 r. za pośrednictwem platformy e-Puap. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 14 września 2017 r., zaś w dniu 15 września 2017 r. została zamieszczona przez zamawiającego na jego stronie internetowej wraz z informacją o możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W odwołaniu Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w szczególności w zakresie parametrów spełnianych łącznie tylko przez jednego producenta – firmę Lenovo. Odwołujący wymienił przy tym wymogi dotyczące macierzy typ I, macierzy typ II oraz sprzętu terminalowego wraz

z oprogramowaniem, których opis – zdaniem Odwołującego - narusza ww. przepisy ustawy Pzp. Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści siwz w sposób umożliwiający złożenie oferty na inny sprzęt niż wskazany, poprzez usunięcie wszystkich wymienionych w odwołaniu zapisów siwz dotyczących macierzy typ I, macierzy typ II oraz sprzętu terminalowego wraz z oprogramowaniem.

Odwołujący wskazał jednoznacznie, że wnosi odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i siwz oraz, że oba ww. dokumenty zostały opublikowane w dniu 24 sierpnia 2017 r., co potwierdza treść informacji zamieszczonych na stronie internetowej zamawiającego.

**Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:**

Izba z urzędu, na podstawie art. 189 ust. 3 ustawy Pzp, na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że biorąc pod uwagę opisane wyżej okoliczności, odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Jak wskazuje sam Odwołujący w odwołaniu i jak wynika z treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz z informacji zamieszczonych na stronie internetowej zamawiającego, zarówno ogłoszenie o zamówieniu, jak też siwz, zostały opublikowane w dniu 24 sierpnia 2017 r. Oznacza to, że termin na wniesienie odwołania wobec treści tych dokumentów upływał w dniu 4 września 2017 r. (art. 182 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 185 ust. 8 ustawy Pzp). Tymczasem odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2017 r., co oznacza, że zostało wniesione z uchybieniem ww. terminu określonego w ustawie Pzp.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie i art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238 ze zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....