

Sygn. akt: KIO 1937/17

POSTANOWIENIE
z dnia 22 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 września 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2017 r. przez wykonawcę **Polkomtel Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (02-673) przy ul. Konstruktorskiej 4**, w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie (04-353) przy ul. Szczęśliwickiej 34**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Polkomtel Sp. z o. o., ul. Konstruktorska 4, 02-673 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: "Świadczenie usług telefonii komórkowej" – numer referencyjny: ZP-AT-46/17, dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, iż postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), dalej jako „p.z.p.”

W dniu 1 września 2017 r. Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu do publikacji Urzędowi Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej, które 5 września 2017 r. zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod numerem 2017/S 169-347207. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej jako „SIWZ”).

W dniu 15 września 2017 r. odwołanie wobec naruszenia art. 29 ust. 1 - 3 p.z.p. poprzez sporządzenie wadliwego opisu przedmiotu zamówienia, a tym samym naruszenie wyrażonej w art. 7 p.z.p. zasady uczciwej konkurencji, a także zasad proporcjonalności oraz przejrzystości w odniesieniu do sposobu prowadzenia postępowania przetargowego, wniósł Wykonawca Polkomtel Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Konstruktorskiej 4 (dalej „Odwołujący”). W odwołaniu podniesiono następujące zarzuty :

- I. zarzut dotyczący wadliwego opisu przedmiotu zamówienia - zasięg w budynkach;
- II. zarzut dotyczący wadliwego opisu przedmiotu zamówienia - zasięg w nowych budynkach;
- III. zarzut dotyczący wadliwego opisu przedmiotu zamówienia - termin rozpoczęcia wykonywania świadczenia;
- IV. zarzut dotyczący wadliwego opisu przedmiotu zamówienia - powiadomienia głosowe;
- V. zarzut wadliwego opisu przedmiotu zamówienia - niejednoznaczność opisu zamawianych telefonów;
- VI. zarzut wadliwego opisu przedmiotu zamówienia - usługa sms hurt.

Wobec powyższego wniesiono o:

- I. nakazanie przez Izbę uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o informacje na temat charakterystyk budynków oraz zapewnienie możliwości przeprowadzenia pomiarów (wizja lokalna), co oznacza konieczność wydłużenia terminu na składanie ofert o co najmniej 3 tygodnie;
- II. nakazanie przez Izbę doprecyzowania treści opisu przedmiotu zamówienia poprzez zamieszczenie postanowienia, zgodnie z którym zmiana adresów lokalizacji nie będzie nakładała na wykonawcę obowiązku zapewnienia zasięgu;

- III. nakazanie przez Izbę ustanowienia gwarantowanego, co najmniej 14-dniowego terminu na uruchomienie usług po zawarciu umowy (usługi zostałyby uruchomione 1 stycznia 2018 roku, jednak nie wcześniej niż 14 dni od dnia zawarcia umowy);
- IV. nakazanie przez Izbę wykreślenia postanowienia punktu 4.2 wzorca umowy: „Jeżeli nie będzie możliwe zachowanie dotychczasowego numeru, Wykonawca zapewnia na własny koszt informowanie zainteresowanych podmiotów o zmianie dotychczasowych numerów Zamawiającego w następujący sposób: nagranie i utrzymywanie zapowiedzi na skrzynce głosowej o zmianie numerów przez okres 3 miesięcy od zmiany numeru”;
- V. nakazanie przez Izbę doprecyzowania, jak należy rozumieć pojęcie „minimalne wymagania” w odniesieniu do wskazanych przez Zamawiającego wymogów opisujących telefony komórkowe w kategoriach A, B i C, w treści punktu 3.2 opisu przedmiotu zamówienia;
- VI. nakazanie przez Izbę wykreślenia postanowienia „wykorzystujący UCP jako protokół komunikacji z SMSC sieci Wykonawcy” z treści punktu 5.4.3 opisu przedmiotu zamówienia, a także wykreślenie usługi udostępniania usługi wysyłania wiadomości SMS za pomocą wiadomości e-Mail z opisu przedmiotu zamówienia;
- VII. uwzględnienie odwołania.

Odwołanie zostało wniesione w formie pisemnej, podpisane przez pełnomocnika, umocowanego zgodnie z załączonym do odwołania odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego. Wpis został uiszczony we właściwej kwocie, z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 15 września 2017 r.

Odwołujący wskazał, iż przysługuje mu legitymacja do wniesienia odwołania, gdyż zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 p.z.p. ma zarówno interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest przedsiębiorcą, który jest zainteresowany złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. Wadliwe sporządzenie dokumentacji przetargowej godzi w jego uzasadniony interes oraz skutkuje powstaniem szkody w postaci braku możliwości zawarcia umowy oraz realizacji przedmiotowego zamówienia.

Powyższe ustalono na podstawie treści odwołania, znajdującego się w aktach sprawy.

Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej informację o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania dnia 18 września 2017 r., jednocześnie wzywając Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 20 września 2017 r. Zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględnią w całości zarzuty postawione w odwołaniu wniesionym przez Odwołującego. Oświadczenie podpisał dyrektor jednostki zamawiającej (pismo z dnia 20.09.17 w aktach sprawy).

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 p.z.p., które skutkowałyby odrzuceniem odwołania. Ponadto Izba stwierdziła, że do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 p.z.p.

Izba ustaliła również, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody spełniając przesłanki wynikające z art. 179 ust. 1 p.z.p.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p., w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie Wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden Wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p., orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: