

POSTANOWIENIE
z dnia 25 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 września 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 września 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm w składzie: **UNIBEP S.A. (lider) oraz VALUE ENGINEERING Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, ul. Zwycięstwa 2, 15-703 Białystok**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe MAKSBUD Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 183, 17-100 Bielsk Podlaski**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm w składzie: **UNIBEP S.A. (lider) oraz VALUE ENGINEERING Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Białystok, ul. Zwycięstwa 2, 15-703 Białystok (dalej „zamawiający”) pn.: „*Rozbudowa drogi krajowej nr 66 na odcinku: Suchowolce-Kleszczele – Projektuj i buduj*” (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 31 lipca 2017 r., numer ogłoszenia 560888-N-2017) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: UNIBEP S.A. z Bielska Podlaskiego (lider) oraz VALUE ENGINEERING sp. z o.o. z Warszawy (dalej „odwołujący”) wnieśli odwołanie na czynności podjęte i zaniechane przez zamawiającego, polegające na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego „MAKSBUĐ” sp. z o.o. z Bielska Podlaskiego (dalej „Maksbud”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. art. 91 ust. 1, poprzez:
 - a) prowadzenie postępowania w sposób naruszający obowiązek zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, a w konsekwencji udzielenie zamówienia Maksbud wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy i kryteriami oceny ofert zastosowanymi przez zamawiającego w zakresie doświadczenia kierownika budowy,
 - b) wybór oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Maksbud niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w zakresie kryteriów doświadczenia kierownika budowy, polegający na zawyżeniu punktacji oferty Maksbud, podczas gdy prawidłowa ocena powinna prowadzić do przyznania temu wykonawcy 0 pkt w zakresie doświadczenia kierownika budowy P. A.,
2. art. 24 ust. 1 pkt 17) w zw. z art. 24 ust. 4, poprzez brak wykluczenia z postępowania Maksbud, który wprowadził zamawiającego w błąd przez lekkomyślność lub niedbalstwo przy przedstawieniu informacji niezbędnych do oceny ofert pod względem kryterium związanego z doświadczeniem kierownika budowy w zakresie posiadania udokumentowanego doświadczenia zgodnie z pkt 19.1.2. ppkt 3) SIWZ, podczas gdy w rzeczywistości kierownik wskazany przez Maksbud powinien otrzymać 0 pkt z uwagi na doświadczenie w wykonaniu jednego zadania zgodnie z pkt 19.1.2. ppkt 1) SIWZ, co miało istotny wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty,

3. art. 87 ust. 1 w zw. z art. 91, poprzez brak wezwania Maksbud do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, pomimo obiektywnych wątpliwości zamawiającego co do prawidłowości informacji przedstawionych przez Maksbud w zakresie doświadczenia kierownika budowy (w szczególności pkt 1 i 3 formularza pn.: „Informacje dot. doświadczenia kierownika budowy”), a w konsekwencji naruszenie art. 91, poprzez dokonanie wyboru oferty Maksbud, która to oferta nie była najkorzystniejszą w postępowaniu,
4. art. 92 ust. 1, poprzez brak zastosowania, polegającego na zaniechaniu podania jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego i prawnego podjęcia decyzji, podczas gdy zamawiający zobligowany jest do wypełnienia obowiązku wynikającego z ww. normy prawa jako normy o charakterze obligatoryjnym.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania oraz dokumentów wskazanych w treści odwołania, załączonych do odwołania,
3. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Maksbud jako najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności oceny ofert,
4. nakazanie zamawiającemu dokonania powtórnego badania i oceny ofert, a następnie wykluczenie wykonawcy Maksbud z udziału w postępowaniu i uznanie jego oferty za odrzuconą na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 17) ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 tejże ustawy,
5. w przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą braku zasadności wniosku wskazanego w pkt 3), zgodnie z pkt 1) i 2) o nakazanie zamawiającemu przyznania Maksbud 0 pkt (0%) w zakresie kryterium oceny ofert związanego z doświadczeniem Kierownika Budowy (zgodnie z pkt 19.1.2. ppkt 1) SIWZ),
6. nakazane zamawiającemu dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w świetle kryteriów oceny ofert oraz spełniającej wszystkie stawiane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący zażądał także zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów poniesionych z tytułu uiszczanego wpisu oraz kosztów z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika według norm przepisanych.

W dniu 15 września 2017 r., pismem z 14 września 2017 r., wykonawca Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe MAKSBUD Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 183,

17-100 Bielsk Podlaski złożył zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

Zgłoszenie jest skuteczne. Zostało podpisane przez J. M. – Prezesa zarządu, ujawnionego w załączonej do pisma z 14 września 2017 r., Informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z KRS (stan na 14.09.2017 r.) i uprawnionego do jednoosobowej reprezentacji spółki zgłaszającej przystąpienie.

Zgłoszenie zostało złożone 15 września 2017 r., z zachowaniem 3-dniowego terminu, o którym mowa w przepisie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, na wezwanie zamawiającego (drogą elektroniczną) z dnia 13 września 2017 r..

W dniu 14 września 2017 r. zgłaszający przystąpienie przesłał zamawiającemu (drogą elektroniczną) i odwołującemu (wpływ bezpośredni) kopię zgłoszenia przystąpienia

W dniu 21 września 2017 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego z dnia 20 września 2017 r., w którym zamawiający oświadczył, iż *„uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z dnia 13.09.2017 r.”*

Pismem z dnia 21 września 2017 r. przystępujący został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania, oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Pismem z dnia 22 września 2017 r. przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: