

POSTANOWIENIE
z dnia 26 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Anna Packo**
Katarzyna Odrzywolska
Klaudia Szczytowska – Maziarz

Protokolant: **Marcin Jakóbczyk**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 i 26 września 2017 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **N.T. Sp. z o.o. Z., ul. (...) T., W. oraz K. B. Sp. z o.o. ul. (...) P.** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Główną Policji ul. (...) W(1)** przy udziale wykonawcy **I.Sp. z o.o. ul. (...) W(1)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego .

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **N.T. Sp. z o.o. oraz K. B. Sp. z o.o.** kwoty **15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych)** stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Komenda Główna Policji prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „modernizację indywidualnej infrastruktury teleinformatycznej przeznaczonej dla funkcjonariuszy i pracowników cywilnych poprzez zakup komputerów stacjonarnych” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1579). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 maja 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/S 092-181445. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia N.T. Sp. z o.o. oraz K. B. Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego błędne zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, pomimo iż Odwołujący potwierdził, że zaoferowany procesor spełnia postawione przez Zamawiającego minimalne wymagania w zakresie wydajności,
2. art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez doprecyzowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie rozumienia pojęcia wyniku dla średniej testów dla oferowanego procesora po upływie terminu składania ofert,
3. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
4. ewentualnie, z ostrożności, art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. dokonania ponownej oceny i badania oferty Odwołującego,
3. dokonania ponownego wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom 4 września 2017 r.

6 września 2017 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wniósł wykonawca I. Sp. z o.o.

Zamawiający, przed otwarciem rozprawy, uwzględnił odwołanie w całości.

Przystępujący – I. Sp. z o.o. nie wniósł sprzeciwu od uwzględnienia odwołania.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a jako że nie zgłoszono sprzeciwu wobec powyższego uwzględnienia, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący:

.....

.....