

Sygn. akt KIO 1932/17

POSTANOWIENIE
z dnia 27 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 września 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2017 r. przez wykonawcę - **W. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: F.H.U. Arkan W. W. ul. Sianowska 1, 80-298 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Uniwersytet Gdański ul. Jana Bażyńskiego 8, 80-309 Gdańsk,**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – **W. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: F.H.U. Arkan W. W. ul. Sianowska 1, 80-298 Gdańsk** kwoty **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2017 r. poz. 2164 ze zm.] [ustawa Pzp], którego przedmiotem jest: „Sukcesywna dostawa artykułów higienicznych dla jednostek administracyjnych Uniwersytetu Gdańskiego”, nr ogłoszenia BZP 552457-N-2017. Wykonawca – W. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. Arkan W. W. [Odwołujący] stwierdził, że Zamawiający - Uniwersytet Gdański naruszył w przedmiotowym postępowaniu przepisy ustawy Pzp, a mianowicie: (1) art. 89 ust. 1 pkt 2 z uwagi na odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy było brak ku temu podstaw, albowiem oferta odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia; oraz (2) art. 93 ust. 1 pkt 1 z uwagi na unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, braku ku temu podstaw, ponieważ oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu. Wniósł o nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienia czynności unieważnienia tego postępowania; 2) unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty (3) ponowną ocenę ofert i 4) wybór jego oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej).

Do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego nikt nie przystąpił.

Zamawiający w piśmie z dnia 19 września 2017 r. [z datą jego wpływu: 26/09/2017] oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania Izba uwzględniała art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....