

Sygn. akt KIO 1799/17

POSTANOWIENIE

z dnia 5 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Barbara Bettman**

Protokolant: **Mateusz Zientak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika w dniu **5 września 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **29 sierpnia 2017 r.** przez wykonawcę: **S. Sp. z o.o. Sp. k., ul. (...)**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Instytut Psychiatrii i Neurologii, ul. (...)**, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego wykonawca: **S. Sp. z o.o., ul. (...)**,
- wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy: **S. Sp. z o.o. Sp. k., ul. (...)**, kwoty **7 500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 1799/17

Uzasadnienie:

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa drobnego sprzętu medycznego”, o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, (ogłoszenie w BZP z dnia 07.08.2017r., pod numerem 564893-N-2017), w dniu 29 sierpnia 2017 r. zostało wniesione w postaci elektronicznej odwołanie przez firmę: S. Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., w zakresie części (zadania nr 7) - pielęgnacja jamy ustnej pacjenta, (dalej zwany także „odwołującym”).

Odwołanie wniesiono wobec zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę S. Sp. z o.o. z siedzibą w G. (dalej także: S.) na część (zadanie) nr 7, o czym odwołujący powziął wiadomość w dniu 24 sierpnia 2017 r. z zawiadomienia drogą elektroniczną. W kopii odwołanie przekazano zamawiającemu w tym samym terminie.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołanie dotyczy czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 7 zamówienia, jest zatem dopuszczalne na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 30 sierpnia 2017 r. przesłane za pośrednictwem telefaksu w dniu 1 września 2017 r. drogą elektroniczną, a następnie w dniu 4 września 2017r. doręczone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w postaci elektronicznej - opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym - przystąpienie do postępowania odwoławczego w trybie art. 185 ustawy Pzp złożył po stronie zamawiającego wykonawca: S. Sp. z o.o. z siedzibą w G., (w kopii przekazane stronom), który wnosił o oddalenie odwołania, jako bezzasadnego i uzasadniał, że ma interes w rozstrzygnięciu sprawy na korzyść zamawiającego, albowiem jego oferta została wybrana na część 7 zamówienia.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę: S. Sp. z o.o. do udziału w postępowaniu odwoławczym, gdyż przesłanki wymienione w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp zostały wykazane, S. jest wykonawcą, któremu udzielono zamówienia na część 7, zatem ma interes w utrzymaniu tej czynności w mocy.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Instytutowi Psychiatrii i Neurologii z siedzibą w Warszawie naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej „ustawą Pzp, tj.:

1. art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty S., której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ”,

2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez wybór oferty S., która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 7,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie zadania nr 7,
- 4) odrzucenia oferty złożonej przez S.,
- 5) uznania, że ofertę najkorzystniejszą w zakresie zadania nr 7 złożył odwołujący.

W dniu 4 września 2017 r., przed otwarciem posiedzenia Izby wyznaczonego na dzień 5 września 2017 r. zamawiający działając poprzez umocowanych pełnomocników oświadczył, że: „uznaje odwołanie w całości w zakresie wszystkich podniesionych zarzutów i wniosków”. Jednocześnie zamawiający wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego i zniesienie wzajemnie kosztów postępowania.

Przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca S. Sp. z o.o. w dniu 4 września 2017 r. drogą elektroniczną złożył oświadczenie Prezesa Zarządu, że działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy (...) Prawo zamówień publicznych: „nie zgłaszam sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.”

Przepis art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie.

W takich okolicznościach zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a przystępujący po jego stronie wykonawca nie wniósł sprzeciwu w trybie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 3 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp - umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem wyznaczonego posiedzenia z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1) lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238, ze zm. Dz. U. 2017 r. poz. 47).

Przewodniczący:

.....