

**Sygn. akt: KIO 38/18**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 stycznia 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 stycznia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia br. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Vendi Servis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi oraz "Izan+" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. prof. W. Orłowskiego CMKP w Warszawie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Vendi Servis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi oraz "Izan+" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

I. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. prof. W. Orłowskiego CMKP w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie na udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „usługa żywienia pacjentów Szpitala w systemie bemarowym z pełną obsługą pacjenta w ciągu 12 miesięcy”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W tymże postępowaniu, w dniu 5 stycznia br., przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Vendi Servis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi oraz "Izan+" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie (dalej: Odwołujący), zostało wniesione odwołanie.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych poprzez nieuprawnione unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
3. naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych w związku z art. 5 Kodeksu cywilnego (dalej: k.c.) w zw. z art. 6 k.c. i w zw. z art. 14 Prawa zamówień publicznych poprzez nadużycie instytucji unieważnienia postępowania przez Zamawiającego oraz poprzez niewykazanie, że Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej,
4. naruszenie art. 93 ust. 3 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie podania przez Zamawiającego uzasadnienia faktycznego unieważnienia postępowania i powołania wyłącznie brzmienie przepisu zawierającego przywołanie przesłanki unieważnienia postępowania (w niepełnym brzmieniu);
5. art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosił o:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
2. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 15 stycznia br. Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

**II.** Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....