

POSTANOWIENIE
z dnia 1 lutego 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 1 lutego 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2018 r. przez wykonawcę Firma Budowlana „Anna Bud” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Morawicy w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Kielce w Kielcach

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie: Przedsiębiorstwo Budowlane UNIMAX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz Przedsiębiorstwo Instalacyjne UNIMAX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach, zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Firma Budowlana „Anna Bud” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Morawicy kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Gmina Kielce (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie na udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Budowa Kieleckiego Centrum Kształcenia Praktycznego na rzecz wzrostu gospodarczego regionu świętokrzyskiego”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych albo ustawa Pzp).

W tymże postępowaniu, w dniu 22 stycznia 2018 r. przez wykonawcę Firma Budowlana „Anna Bud” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Morawicy (dalej: Odwołujący), zostało wniesione odwołanie.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu:

I. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ROSA-BUD S.A. ul. Gazowa 5/7, 26-600 Radom, pomimo, że wykonawca ten nie złożył ważnej oferty z uwagi na brak podpisu oferty;

II. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum wykonawców: 1) Przedsiębiorstwo Budowlane UNIMAX Sp. z o.o., ul. Okopowa 56, 01-042 Warszawa (Lider), 2) Przedsiębiorstwo Instalacyjne UNIMAX Sp. z o.o., ul. Okrzei 35, 25-526 Kielce (dalej: „konsorcjum UNIMAX”).

ewentualnie:

naruszenie art. 26 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum UNIMAX do złożenia dokumentów potwierdzających, że oferowane roboty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego;

III. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, a w konsekwencji poprzez wybór oferty, która powinna zostać odrzucona lub której badanie Zamawiający powinien przeprowadzić w sposób rzetelny, zgodnie z wymaganiami przewidzianymi w treści SIWZ.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 12 stycznia 2018 r.;
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy ROSA-BUD S.A. z siedzibą w Radomiu;

4. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty konsorcjum UNIMAX, ewentualnie:
 - a. wezwanie konsorcjum UNIMAX do złożenia wymaganych dokumentów przedmiotowych i nakazanie ponownego badania i oceny oferty tego wykonawcy.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 30 stycznia 2018 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie w części dotyczącej naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ROSA-BUD spółka akcyjna. W dniu 31 stycznia 2018 r. Odwołujący wycofał odwołanie w pozostałej części.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Ponieważ nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba umorzyła postępowanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, stosując wyżej przywołany przepis odpowiednio.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: