

Sygn. akt: KIO 262/18

POSTANOWIENIE
z dnia 26 lutego 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 26 lutego 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **12.02.2018 r.** przez wykonawcę **ADT Group Spółka z o. o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa** w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup serwerów na potrzeby systemów aplikacyjnych ARiMR” (znak postępowania DPiZP.2610.27.2017).

przy udziale wykonawcy **Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra** zgłaszającego przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego.

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ADT Group Spółka z o. o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa** kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 262/18

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 262/18

Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup serwerów na potrzeby systemów aplikacyjnych ARiMR” (znak postępowania DPiZP.2610.27.2017).

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 29.09.2017 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2017/S 187 - 382460.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Jednocześnie w ramach przedmiotowego postępowania zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47).

W dniu **01.02.2018** r. Zamawiający przekazał Odwołującemu kopię korespondencji prowadzonej z wykonawcami po dniu 05.01.2018 r.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **12.02.2018 r.** w formie pisemnej przez wykonawcę ADT Group Spółka z o. o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa.

Na wstępie odwołania Odwołujący wskazał, że data podjęcia informacji o podstawie do wniesienia odwołania to 01.02.2018 r. (mail od p. K. H., pracownicy Departamentu Prawnego i Zamówień Publicznych w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, z dnia 1.02.2018 r. do T. C., pracownika Odwołującego, w którym przesłano skany korespondencji wymienianej między Zamawiającym a uczestnikami postępowania po dniu 5.01.2018 r., w tym oświadczenie wykonawcy Galaxy z dnia 24.01.2018 r. o przedłużeniu terminu związania ofertą)

Odwołujący wskazał również, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający, wbrew dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 7b Pzp, zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. - którego oferta jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 85 ust. 4 zd. 2 Pzp - mimo że podmiot ten nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą. Oznacza, że wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne może bez jakichkolwiek konsekwencji odmówić podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego, a jednocześnie, że Zamawiający podtrzymuje decyzję w zakresie wyboru jego oferty. Odwołujący podniósł ponadto, że zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. powoduje szkodę dla Odwołującego w postaci braku uzyskania zamówienia (nie uzyskany zysk z wykonania zamówienia).

Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 7b w zw. z art. 182 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. pomimo, że wykonawca ten nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą w związku z zawieszeniem terminu związania ofertą na podstawie art. 182 ust. 6 ustawy Pzp,
2. art. 89 ust. 1 pkt 7b w zw. z art. 85 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., mimo że Wykonawca ten nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, pomimo złożenia w dniu 24.01.2018r. oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą o 60 dni,

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.;
2. odrzucenia oferty wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. o.o.;

3. powtórzenie procesu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, z pominięciem oferty wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.;
4. dokonania wyboru oferty Odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

Zgodnie z informacją znajdującą się w aktach sprawy Zamawiający poinformował pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 13.02.2018 r., która to okoliczność została potwierdzona przez Odwołującego i Przystępującego na posiedzeniu z udziałem Stron.

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie (tj. dnia 16.02.2018 r.) przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra. Przystąpienie zostało podpisane przez p. A. L. – członka Zarządu uprawnionego do samodzielnej reprezentacji. Powyższe ustalono na podstawie odpisu KRS z dnia 24.01.2018 r. W dniu 16.02.2018 r. kopia przystąpienia została przekazana Odwołującemu i Zamawiającemu.

Powyższe okoliczności zostały potwierdzone przez Strony na etapie posiedzenia. Strony nie zgłosiły opozycji w tym zakresie.

Tym samym Izba uznała powyższe przystąpienie za skuteczne wobec czego wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż Odwołujący na posiedzeniu, które miało miejsce w dniu 26.02.2018 r. oświadczył, iż w związku ze stanowiskiem Przystępującego wyrażonym w piśmie z dnia 22.02.2018r. oraz w nawiązaniu do części stanowiska Zamawiającego wyrażonego w piśmie z dnia 23.02.2018 r. (odpowieź na odwołanie) dotyczących przedwczesności wniesienia środka ochrony prawnej, złożył oświadczenie woli o cofnięciu odwołania.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza

zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

.....