

Sygn. akt: KIO 273/18

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 26 lutego 2018 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

**Protokolant: Edyta Paziewska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 26 lutego 2018r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2018r. przez **wykonawcę Studiotech Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bażancia 53** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Telewizja Polska Spółka Akcyjna Biuro Zakupów i Zamówień Publicznych z siedzibą w Warszawie, ul. J.P. Woronicza 17**

przy udziale **wykonawcy 4Vision spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Kosiarzy 20A** zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Studiotech Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bażancia 53 kwoty 13 500zł. 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą 90% uiszczanego wpisu

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## Sygn. akt KIO 273/18

### Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Modernizację studiów telewizyjnych S4 i S5 w Zakładzie Głównym TVP S.A. w Warszawie” zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 sierpnia 2017r.

W dniu 22 grudnia 2017 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez Studiotech Poland Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej.

Na powyższą czynność spółka 4Visions Sp. z o.o. sp.k. wniosła w dniu 29 grudnia 2017 r. odwołanie za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Wyrokiem z dnia 29 stycznia 2018 r. KIO (sygnatura akt: KIO 2746/17) postanowiła jednak uwzględnić odwołanie spółki 4Visions sp. z o.o. sp.k. i nakazać Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. unieważnienie czynności poprawienia na mocy art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ;

oraz

3. odrzucenie oferty Studiotech Poland sp. z o.o.;

W dniu 30 stycznia 2018 r. Zamawiający, wypełniając dyspozycję zawartą w wyroku KIO z dnia 29 stycznia 2018 r., poinformował o dokonaniu powyższych czynności.

Następnie, w dniu 2 lutego 2018 r. Zamawiający zawiadomił o dokonaniu ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 12 lutego 2018r. odwołujący Studiotech Poland sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec zaniechania przez zamawiającego unieważnienia postępowania obarczonego wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 12 lutego 2018r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu, umocowanego do reprezentacji. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 12 lutego 2018r.

W dniu 13 lutego 2018r. zamawiający powiadomił o wniesieniu odwołania drugiego z wykonawców.

W dniu 14 lutego 2018r. wykonawca 4 Vision sp. z o.o. sp. k. zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego. Wskazał, że ma interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego, gdyż jego oferta została wybrana, a uwzględnienie odwołania pozbawiłoby go szans na uzyskanie zamówienia. Zgłoszenie zostało dokonane przez prezesa zarządu komplementariusza

upoważnionego do reprezentacji spółki, zgodnie z załączonym odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana stronom w dniu 14 lutego 2018r.

W dniu 23 lutego 2018r. odwołujący cofnął odwołanie. Cofnięcie zostało podpisane przez umocowanego pełnomocnika.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....