

WYROK

z dnia 6 lutego 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 lutego 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2018 r. przez **P. L.** w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Mienia Wojskowego w Warszawie Oddział Regionalny w Zielonej Górze**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **K. I., M. A.**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – **Agencji Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Zielonej Górze** – unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i ponowne wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **K. I., M. A.** do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu;
2. Kosztami postępowania obciąża **Agencję Mienia Wojskowego w Warszawie Oddział Regionalny w Zielonej Górze** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **P. L.** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **Agencji Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Zielonej Górze** na rzecz **P. L.** kwotę **15 868 zł 40 gr** (słownie: piętnaście osiemset sześćdziesiąt osiem złotych czterdzieści groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i dojazdu na posiedzenie Izby.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami), na niniejszy wyrok, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Agencja Mienia Wojskowego OReg. AMW w Zielonej Górze – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na utrzymanie czystości na terenach zewnętrznych oraz wewnętrznych Skarbu Państwa stanowiących zasób OReg AMW Zielona Góra.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 18 stycznia 2018 roku wykonawca P. L. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań przez zamawiającego czynności w zakresie części I zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
- 2) art. 91 ust 1 i 2 oraz art. 2 ust. 5 ustawy P.z.p. poprzez wybór oferty firmy ECO s.c. K. I. , M. A. ul. Baczewskiego 51 ; 66 - 400 Gorzów Wlkp. (dalej: przystępujący), mimo że na podstawie kryteriów określonych w s.i.w.z. nie jest ofertą najkorzystniejszą.
- 3) art. 89 ust 1 pkt 3 ustawy P.z.p. poprzez nieodrzczenie oferty przystępujących, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.
- 4) art. 89 ust 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez nieodrzczenie oferty przystępujących, zawierającej rażąco niską cenę.
- 5) art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy P.z.p. poprzez nieodrzczenie oferty przystępujących, zawierającej błędy w obliczeniu ceny
- 6) art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez wadliwy wybór oferty przystępujących jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu :

- 1) unieważnienie czynności oceny ofert i czynności wyboru oferty przystępujących jako najkorzystniejszej i nakazanie przeprowadzenia ponownie czynności badania ofert i oceny ofert,

- 2) odrzucenie oferty przystępujących, złożenie której stanowi czyn nieuczciwej konkurencji oraz zawierającej rażąco niską cenę i zawiera błędy w obliczeniu.
- 3) powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p.

Odwołujący podniósł, że ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ w razie uwzględnienia odwołania oferta odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wskazał, że przystępujący w złożonej przez siebie ofercie przedstawili wymagane przez zamawiającego kryteria, za co otrzymali 92,50 pkt.

W kryterium oznaczonym literą c) czas reakcji - waga 15% przystępujący zaoferowali czas przystąpienia do czynności odśnieżania 0,25 h (15 minut), za co zamawiający przyznał maksymalną ilość 15 punktów procentowych.

Odwołujący wskazał, że czas reakcji jest to czas rozpoczęcia czynności odśnieżania lub usuwania zalodzenia terenów zewnętrznych od chwili ich wystąpienia lub poinformowania przez zamawiającego. Zamawiający w tym kryterium za najkorzystniejszą ofertę w danej części zamówienia uzna ofertę niepodlegającą odrzuceniu o najkrótszym czasie reakcji w odpowiedniej części zamówienia, która tym samym uzyska największą liczbę punktów.

W ocenie odwołującego, z tych zapisów wynika jednoznacznie, że każdy z wykonawców przystępujących do przetargu był zobowiązany podać czas reakcji rozpoczęcia czynności odśnieżania lub usuwania zalodzenia terenów we wszystkich miejscowościach występujących w danej części przedmiotu zamówienia w jednakowym czasie, tzn. że dla części I wykonawca ma przystąpić do opisanych czynności w deklarowanym czasie zarówno w Żaganiu, Żarach jak i Świątoszowie. Tymczasem przystępujący w swoim wyjaśnieniu z dnia 21.12.2017 r. wyraźnie zaznaczyli, że do utrzymania czystości wewnątrz budynków oraz sprzątnięcia terenów zewnętrznych i terenów zielonych zatrudnią:

"Zatrudnienie - 5 pełnych etatów, w tym 4 osoby w pełnym wymiarze czasu pracy z orzeczeniem o stopniu umiarkowanym specjalnym, 2 osoby w wymiarze 1/2 etatu z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności specjalnym. Dodatkowo operator zmiatarki zatrudniony w wymiarze 0,25 etatu z orzeczeniem w stopniu umiarkowanym specjalnym (zamiatanie chodników, terenów utwardzonych oraz odśnieżanie w okresie zimowym).

Odwołujący podniósł, że z wyjaśnień przystępujących wynika więc bezspornie, że czynności związane z odśnieżaniem będzie wykonywał jeden człowiek zatrudniony w charakterze operatora sprzętu komunalnego (zmiatarka i prawdopodobnie pług odśnieżny). Z formularza ofertowego i zadeklarowanego czasu będącego kryterium wyboru oferty wynika,

że zatrudniony przez ECO s.c. operator przystąpi do wykonywania czynności odśnieżania w zadeklarowanym czasie 0,25 h jednocześnie w miejscowości Żagań, Żary i Świątoszów.

W ocenie odwołującego jest to niemożliwe, by czynności odśnieżania wykonywała tylko jedna osoba. Przystępujący wyraźnie napisali w wyjaśnieniu, że 6 osób zatrudnią do utrzymania czystości wewnątrz budynków oraz sprzątania terenów zewnętrznych i terenów zielonych a tylko 1 osobę do odśnieżania. Czynności dotyczące sprzątania terenów zewnętrznych i terenów zielonych zamawiający bardzo dokładnie opisał w szczegółowym zakresie czynności w części II - sprzątanie otoczenia budynku w pkt. 1. Natomiast kwestie odśnieżania, skuwania zlodowaceń, itd. zamawiający opisał w Cz. II pkt. 2 opisu czynności. Nie może więc być mowy o jakiegokolwiek pomyłce. Sprzątanie terenów a czyszczenie dróg, chodników, parkingów, itd. to dwa różne zagadnienia, opisane zupełnie różnymi parametrami.

Odwołujący przedstawił dowód w postaci obliczeń na tę okoliczność :

1. Miejscowości Żagań, Żary, Świątoszów oddalone są od siebie o ok. 20 km.
2. Na stronie internetowej przystępujących widnieje zdjęcie sprzętu, jakim się posługują, wykonując prace związane z odśnieżaniem. Jest to ciągnik komunalny PROKMAR DF-254. Ze strony internetowej producenta ciągnika odwołujący dowiedział się, że maksymalna prędkość, z jaką porusza się ww. ciągnik, to 27 km/h (przy odpowiednich warunkach drogowych). W zimie przy zaśnieżonych lub oblodzonych drogach prędkość ta może wynosić max. 15-20 km/h.
3. Oznacza to, że jeżeliby przyjąć tylko sam fakt przystąpienia do odśnieżania (bez wykonania samego odśnieżania), tzn. że operator wraz ze sprzętem przystępuje do czynności odśnieżania w jednej z miejscowości zgodnie z zadeklarowanym czasem 0,25 h i natychmiast przemieszcza się do następnej miejscowości i jeszcze do następnej (w przypadku wezwania zgodnie z cz. IV pkt 2 załącznika nr 6 -szczegółowy zakres czynności) to operator ten potrzebowałby co najmniej godziny czasu aby przemieścić się ze sprzętem do odśnieżania z jednej miejscowości do drugiej. W związku z tym podany w ofercie czas 0,25 h jest nieprawdziwy. Sam czas przemieszczenia operatora wraz ze sprzętem wynosi minimum 1 h. Odwołujący w swoich obliczeniach do czasu reakcji nie wlicza samej czynności odśnieżania.
4. W związku z powyższym, punktacja którą powinni otrzymać przystępujący dla części I przedmiotu zamówienia powinna maksymalnie wynosić 81,25 pkt.

Odwołujący podniósł, że z przedstawionych wyliczeń wynika, że oferta złożona przez przystępujących stanowi czyn nieuczciwej konkurencji i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt powinna zostać odrzucona.

Odwołujący podniósł, że usługę odśnieżania należy wykonać w godzinach, w których lokatorzy zamieszkujący w zasobach zamawiającego mogliby spokojnie i bezpiecznie wyjść ze swoich lokali i dojść lub dojechać do pracy, szkół, itd. To oznacza, że powierzchnie zewnętrzne muszą być odśnieżane w zależności od intensywności opadów na tyle wcześnie, aby usługa odśnieżania zwłaszcza w okolicach wejść do budynku została wykonana przed godziną 7.00. Według przepisów czas między 21 a 7 to godziny nocne. Przystępujący, powołując się na udzielaną pomoc publiczną jako czynnik obniżający koszty wykonania zamówienia, powinni wiedzieć, że zatrudnianie osób niepełnosprawnych w godzinach nocnych jest zabronione.

Odwołujący podniósł, że zamawiający bezpodstawnie zadowolili się wyjaśnieniami ogólnikowymi, nic niewnoszącymi do sprawy i nie dokonał rzeczowej analizy, do której jest zobligowany na podstawie ustawy P.z.p. Potraktował wyjaśnienia ECO s.c. na zasadzie jest/brak.

Odwołujący wskazał, że z obliczeń dokonanych na podstawie oferty przystępujących wynika, że 1 etat ma sprzątać codziennie powierzchnię ok. 1279,20 m².

Odwołujący stwierdził, że przyjęte jest ogólnie i tak robią profesjonalne firmy sprzątające, że maksymalne obciążenie przypadające na 1 etat pracownika zatrudnionego przy sprzątaniu powierzchni wewnętrznych nie powinno przekroczyć 1000 m² powierzchni sprzątanej w systemie codziennym. "Norma" ta dotyczy pracownika pełnosprawnego. Oczywiście założenie to nie dotyczy przypadków kiedy powierzchnie te są rozmieszczone np. przy różnych ulicach, w różnych budynkach, czy różnych klatkach schodowych, generalnie tam gdzie pracownik jest zmuszony do przemieszczania się. W takim wypadku "norma" ta ulega oczywiście zmniejszeniu i nie powinna przekroczyć 700 - 800 m². Takie podejście wynika z doświadczenia przy realizacji różnych kontraktów o podobnym zakresie i charakterze, z innych postępowań gdzie zamawiający wprost narzucają swoje "normy pracy" oraz czysto ludzkiego podejścia do pracownika, który przecież nie jest maszyną. Na dzień dzisiejszy w ustawodawstwie polskim nie ma jasno określonych norm pracy dla pracowników sektora sprzątającego. Jedynym dokumentem, który może posłużyć jako punkt odniesienia jest nieobowiązująca już uchwała nr 705 Prezydium Rządu z dnia 3 września 1955, która stanowi, że pracownik nie może sprzątać więcej niż 480 m² dziennie.

Ponadto odwołujący stwierdził, że przystępujący w wyjaśnieniach zaznaczyli, że zatrudni pracowników z umiarkowanym orzeczeniem niesprawności w stopniu specjalnym. W ocenie odwołującego, zapis ten oznacza, że przystępujący zatrudni tylko pracowników niepełnosprawnych. W takim przypadku, kiedy pracownik podlega szczególnej ochronie, "norma" obciążenia pracownika powinna być jeszcze niższa, dopasowana do możliwości

pracownika tak, aby pracownik, u którego orzeczono umiarkowany stopień niesprawności specjalny, mógł zrealizować postawione przed nim obowiązki i aby czuł się w pełni doceniony z pełnionej przez siebie funkcji społecznej. Dodatkowo odwołujący nadmienia, że czas pracy pracownika zatrudnionego z orzeczeniem o niepełnosprawności wynosi 7 godzin oraz że pracownik z orzeczeniem o niepełnosprawności nie może pracować w wymiarze nadliczbowym (nadgodziny) oraz w godzinach nocnych, chyba że pracodawca dysponuje zgodą uprawnionego lekarza na pracę tego pracownika w nadgodzinach bądź jest on zatrudniony przy pilnowaniu. Dla pracowników u których orzeczono umiarkowaną niesprawność w stopniu specjalnym przyjmuje się dzienną "normę" pracy na poziomie 350 - 450 m².

Odwołujący wskazał, że do sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych w wymiarze 6479 m² należy zatrudnić osoby, u których orzeczono niepełnosprawność umiarkowaną w stopniu specjalnym w wymiarze: $6479/450 = 14,4$ etatu. W takim wypadku koszt zatrudnienia pracowników wynosiłby $14,4 \times 795,21 = 11.451,03$ zł/miesiąc, za całą umowę : $11.451,03 \times 38$ miesięcy = 435.139,14 zł.

W ocenie odwołującego, przystępujący nie jest w stanie nawet zapewnić realizacji przedmiotu zamówienia w wymiarze dotyczącym powierzchni wewnętrznych, a co dopiero mówić o wykonywaniu usługi na terenach zewnętrznych czy zielonych. Wobec tego dla utrzymania czystości terenów utwardzonych przy zatrudnianiu tylko pracowników o stopniu umiarkowanym niepełnosprawności specjalnej należałoby zatrudnić 3 pracowników w wymiarze pełnego etatu co w konsekwencji daje 3 etaty $\times 795,21$ zł = 2.385,63 zł/ miesiąc, za całą umowę : $2.385,63 \times 38$ miesięcy = 90.653,94 zł.

Odwołujący podniósł, że przystępujący zadeklarowali zatrudnienie 1 pracownika w wymiarze 0,25 etatu w charakterze operatora urządzenia komunalnego do odśnieżania. Wskazał, że praca osoby niepełnosprawnej w wymiarze 0,25 etatu to czas 1h 45 " dziennie.

Z dokonanych przez odwołującego wyliczeń wynika, że sprzęt do odśnieżania przy zakładanym max. (a takie należy założyć do obliczeń) obciążeniu powinien pracować przez 9 godzin dziennie. Wobec powyższego należy zatrudnić dodatkowo kolejnego operatora w wymiarze pełnego etatu, co wyniesie: $1 \times 795,21$ zł = 795,21 zł/ miesiąc, za całą umowę: $795,21 \times 17$ miesięcy = 13.518,57 zł. Razem koszt zatrudnienia pracowników za całą umowę wyniesie 539.311,65 zł. Przystępujący zadeklarowali w swojej ofercie całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia za kwotę 514.775,22 zł, a zatem poniosą stratę w wysokości 24.536,43 zł

Odwołujący podniósł, że przystępujący w wyjaśnieniach podali, że zatrudnią tylko pracowników z umiarkowanym orzeczeniem o niesprawności w stopniu specjalnym.

Tymczasem już przed świętami rozpoczęli rozmowy z pracownikami, którzy w chwili obecnej wykonują przedmiot umowy dla wykonawcy VISION GROUP Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 50/515 ; 00-695 Warszawa, a którzy to wcześniej realizowali przedmiot umowy w okresie od 07.01.2015 do 30.05.2016 na rzecz odwołującego. W rozmowie z jedną z pracownic wykonującą przedmiot umowy w m. Żagań, Panią D., odwołujący dowiedział się, że przedstawiciele przystępujących kontaktowali się z nią i zaproponowali jej zatrudnienie za stałą kwotę wynagrodzenia netto powyżej 1340,00 zł. Pracownica ta nie posiada orzeczenia o stopniu niepełnosprawności i wobec tego nie przysługuje pracodawcy dofinansowanie z PFRON. Z przeprowadzonej rozmowy odwołujący dowiedział się również, że rozmowy dotyczące zatrudnienia toczono z pozostałymi pracownikami zatrudnionymi w m. Żagań. Podobnie z rozmowy przeprowadzonej z Panią Ł.- pracownicą z terenu m. Świątoszów odwołujący dowiedział się, że kontakt telefoniczny został również podjęty z pracownikami z m. Świątoszów. Odwołujący oświadczył, że żaden z pracowników wykonujący w chwili obecnej przedmiot zamówienia w m. Świątoszów nie posiada orzeczenia o niepełnosprawności, nie mówiąc już o stopniu specjalnym. W takim wypadku wyjaśnienia przystępujących to zwykłe oszustwo.

Odwołujący podniósł, że w żadnym miejscu wyjaśnień przystępujący nie przedstawił dowodów na to, że zatrudni pracowników z umiarkowanym orzeczeniem o niesprawności w stopniu specjalnym, a co najważniejsze, nie przedstawił żadnego dowodu, skąd będą ci pracownicy. Odwołujący jest firmą, która posiada swoją siedzibę w Żaganiu i jest doskonale zorientowany w lokalnym rynku pracy. Jako pracodawca odwołujący sam zatrudnia osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności i jest na bieżąco w kontakcie z Powiatowym Urzędem Pracy w Żaganiu. Takich osób spełniających opisane w wyjaśnieniach kryteria, tj. pracowników z umiarkowanym orzeczeniem o niesprawności w stopniu specjalnym na lokalnym rynku pracy po prostu nie ma. Nie ma ich w powiatowym mieście Żagań nie mówiąc już o m. Świątoszowie. Wobec tego wykonawca ECO. s.c. musiałby dowozić tych pracowników do miejsca realizacji przedmiotu umowy, co oczywiście jest dozwolone, ale w wyjaśnieniach nie ma żadnego wyliczenia kosztów dojazdu czy ewentualnie kosztów wynajęcia dla pracowników lokali mieszkalnych. Koszty te miałyby bardzo duży wpływ na wartość ofertową.

Odwołujący wskazał, że w jednym z czynników podania zaoferowanej ceny przystępujący powołali się na wiedzę i doświadczenie, jakie firma pozyskała przy realizacji zamówień podobnych. Wymienia w tym celu ogólnikowo, kto jest/był odbiorcą tych usług. Nie podaje żadnego dowodu w formie np. umowy, protokołu odbioru, faktury, niczego co mogłoby poświadczyć prawdziwość tych wyjaśnień i faktu, że przystępujący potrafią w sposób rzetelny i opłacalny skalkulować koszty oraz zysk. Na podstawie przeprowadzonych przez

odwołującego wyliczeń odwołujący stwierdził, że przystępujący nie posiadają żadnej wiedzy w tej kwestii.

Odwołujący wskazał, że kolejny czynnik podania zaoferowanej ceny przez przystępujących. to wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia. Przystępujący podają, że mają podpisane umowy na wykonanie usług podobnych, znowu nie podając żadnego dowodu w postaci chociażby tych umów, że taki fakt ma miejsce. Powołują się, że w województwie lubuskim (siedziba firmy Gorzów Wlkp.- województwo lubuskie) posiadają rozwiniętą i zorganizowaną strukturę oraz specjalistyczny sprzęt. Odwołujący wskazał, że w przedstawionych wyliczeniach nie ma żadnej wzmianki o fakcie korzystania z jakichkolwiek struktur czy specjalistycznego sprzętu i jaki to będzie miało wpływ na cenę ofertową. Gdyby przystępujący mieli zamiar wykorzystać te przedstawione wyjątkowo sprzyjające warunki, powinni przedstawić koszty takiego wykorzystania, które niewątpliwie sądząc po planowanym zatrudnieniu miałyby bardzo znaczący udział w cenie ofertowej.

Odwołujący podniósł, że przystępujący poinformowali, że zatrudniają fachowców na stanowisku koordynatorów rejonu i że istniejąca struktura kontroli i nadzoru pozwala na obniżenie kosztów. Odwołujący wskazał, że przystępujący nie przedstawili żadnego dowodu w tej kwestii. Podobnie odnosząc się do kolejnego czynnika wskazanego przez przystępujących mającego wpływ na obniżenie kosztów czyli do wybranych rozwiązań technicznych odwołujący podniósł, że przystępujący nie przedstawili żadnego dowodu na poparcie swojej tezy. Sam fakt że dysponują nowym, zadbanym i wszechstronnym parkiem maszynowym nie dowodzi kompletnie niczego.

Odwołujący wskazał, że koszt pracy sprzętu do odśnieżania wynosi 114.750,00 zł. Strata przystępujących po dodaniu kosztów zatrudnienia wyniesie 139.286.43 zł. Jeśli chodzi o koszt pracy zamiatarki, odwołujący nie jest w stanie wyliczyć kosztów pracy zamiatarki na którą powołują się odwołujący w swoich wyjaśnieniach, ponieważ nie przedstawili żadnych danych dotyczących tego sprzętu. Niewątpliwie koszty te będą znaczne ponieważ praca tego sprzętu będzie realizowana przez okres 21 miesięcy (+17 pług odśnieżny).

Jeśli chodzi o koszt soli do zimowego utrzymania, odwołujący wskazał, że przystępujący w wyjaśnieniach podali, że wartość soli do zimowego utrzymania wynosi 0 zł, ponieważ jest ona odpadem powstającym przy produkcji, tylko że transport tego odpadu generuje również koszty mające wpływ na cenę ofertową. Tego kosztu już przystępujący nie ujęli w wyjaśnieniach.

W zakresie kosztu piasku do zimowego utrzymania, odwołujący wskazał, że przystępujący w wyjaśnieniach podali, że wartość piasku do zimowego utrzymania wynosi 0 zł, ponieważ ma zamiar skorzystać z piasku z piaskownic, zapelniając nim skrzynie przed zimą

oraz pomieszczenia (komórki). Odwołujący poinformował, że piasek stosowany w piaskownicach posiada gramaturę 0,2 mm i właściwości lepiące i jego własności chemiczne nie posiadają walorów antypoślizgowych. Piasek do zimowego utrzymania powinien posiadać gramaturę co najmniej 3 mm i być kruszywem płukanym, ostrym mającym właściwości antypoślizgowe. Ponadto odwołujący ma wątpliwości czy zamawiający zezwoli na wykorzystanie przez przystępujących swojego piasku. W części II pkt. 2 szczegółowego zakresu czynności zamawiający wyraźnie poinformował, że zakup piasku leży po stronie wykonawcy. Odwołujący zwrócił uwagę, iż przystępujący informuje, że tym piaskiem zapełni skrzynie oraz pomieszczenia (komórki), nie podając przy tym kosztu zakupu tych skrzynek oraz kosztu zakupu lub wynajęcia, lub dzierżawy tych pomieszczeń (komórek), w których będzie przetrzymywał ten piasek ani nawet kopii umowy o bezpłatne użyczenie takiego pomieszczenia (komórki). Odwołujący stwierdził, że w latach 2015 - 2016 wykonywał dla zamawiającego przedmiot umowy i wie, że koszty te są znaczące.

W zakresie kosztów ubocznych zatrudnienia, odwołujący wskazał, że przystępujący w wyjaśnieniach nie podali żadnych kosztów zatrudnienia, które poniesie jako pracodawca z tytułu zatrudnienia pracowników w m. Żagań i m. Świątoszów, a które dotyczą m.in.: badań lekarskich, szkoleń BHP, wyposażenia w indywidualne środki ochrony, zastępstwa w przypadku urlopów, również urlopów rehabilitacyjnych (pracownicy z orzeczeniem o niepełnosprawności) czy zwolnień lekarskich, itd., a które to koszty mają wpływ na cenę ofertową.

W zakresie kosztów obsługi zamówienia, odwołujący wskazał, że przystępujący w wyjaśnieniach nie podali żadnych kosztów dotyczących obsługi zamówienia, takich jak: przyjazdy na kontrole, przyjazdy interwencyjne, przyjazdy na podpisanie protokołów odbioru, dostarczanie środków czystości i paliw, koszty zatrudnienia fachowca na stanowisku koordynatora rejonu, itd., a które to koszty mają wpływ na cenę ofertową.

W zakresie kosztów wykonania prac dodatkowych, odwołujący wskazał, że przystępujący w wyjaśnieniach nie podali żadnych kosztów dotyczących wykonania prac dodatkowych, np. założenie i zdjęcie flag na święta państwowe, czy utrzymanie czystości w postaci mycia elewacji po plakatach wyborczych, itd. Prace te wymagają poniesienia dodatkowych nakładów, których ECO s.c nie przedstawił w wyjaśnieniach, a które to stanowią istotny czynnik ceny ofertowej.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 stycznia 2018 roku wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów przejazdu, kosztów pełnomocnictw, kosztów zastępstwa prawnego.

Zamawiający stwierdził, że nie uznaje zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców za uzasadniony.

Zamawiający stwierdził, że w toku postępowania wszyscy wykonawcy byli traktowani z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

Odnosząc się do zarzutu nr 2 i nr 3 zamawiający wskazał, że w żadnym z postanowień dokumentacji postępowania nie wynika obowiązek wykonawcy do jednoczesnego rozpoczęcia czynności odśnieżania lub usuwania zalodzenia terenów zewnętrznych w każdej miejscowości objętej daną częścią zamówienia. W przypadku, gdyby zamawiający wymagał rozpoczęcia czynności odśnieżania równocześnie we wszystkich miejscowościach ujętych w danej części zamówienia, zapisałby to wymaganie w opisie tego kryterium oceny, sposobu punktacji i formularzu oferty. Ponadto rozpoczęcie czynności odśnieżania nie oznacza, że czynności te ma wykonać tylko i wyłącznie sprzęt odśnieżający, ale za rozpoczęcie czynności odśnieżania należy uznać również rozpoczęcie odśnieżania chodników ręcznie przez osoby sprzątające tereny zewnętrzne. Zamawiający wskazał, że obaj wykonawcy tj. odwołujący i przystępujący, zaoferowali w złożonych ofertach taki sam czas reakcji tj. przystąpienie do czynności odśnieżania nie później niż 0,25 h od momentu wystąpienia opadów śniegu. W związku z powyższym obaj wykonawcy otrzymali w tym kryterium taką samą ilość punktów tj. 15 (piętnaście). W ocenie zamawiającego, odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że w świetle kryterium oceny ofert, przystępujący naruszył uczciwą konkurencję oferując czas reakcji zgodnie z wymaganiami zamawiającego.

W ocenie zamawiającego nie doszło również do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 3, jak również art. 91 ust 1 i ust. 2 oraz art. 2 ust. 5 ustawy P.z.p..

Zamawiający wskazał, że oszacował wartość części nr 1 zamówienia na kwotę 471.037,04 zł netto tj. brutto 508.720,00 zł. Na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę w wysokości 709.528,28 zł.

W postępowaniu na część nr 1 zostały złożone 4 (cztery) oferty przez wykonawców:

1. Oferta nr 1 firmy DGP Clean Partner sp. z o.o. — lider z ceną 1 101 469,93 zł
2. Oferta nr 5 firmy ECO s.c. K. I., M. A. z ceną 514.912,02 zł
3. Oferta nr n6 firmy MIXON P. L. z ceną 699.660,20 zł
4. Oferta 7 firmy F.H.U. TĘCZA-BIS A. P.-B. z ceną 932 842,68 zł

Zamawiający w trakcie badania ofert stwierdził, że:

1. Dwie oferty tj. oferta nr 1 i nr 7 mają znacząco wysoką cenę w stosunku do środków przeznaczonych przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia:

Oferta nr 1 jest wyższa o 391 941,65 zł tj. o 55,24%

Oferta nr 7 jest wyższa o 223 311,40 zł tj. o 31,47%

Ceny tych dwóch ofert znacząco zawiżają średnią cen złożonych ofert.

2. Oferta złożona na część nr 1 zamówienia w postępowaniu nr OZ-ZP.7720.147.2017 na „Utrzymanie czystości na terenach zewnętrznych oraz wewnętrznych Skarbu Państwa stanowiących zasób OReg. AMW Zielona Góra”, jest wyższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych na część nr 1 ofert natomiast nie odbiega znacząco tj. powyżej 30% od środków finansowych przeznaczonych przez zamawiającego na sfinansowanie tej części zamówienia.

Średnią cen złożonych ofert znacząco zawiżają ceny ofert nr 1 (o 55,24% wyższej) i nr 2 (o 31,47 % wyższej) od środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia o odpowiednio o 35,61% i 14,85 % od średniej od średniej ceny złożonych ofert.

Oferty te bardzo znacząco przewyższają środki przeznaczone przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, pomimo tego, że zamawiający przeznaczył 709.528,28 zł tj. o 39,47% od oszacowanej przez siebie wartości części nr 1 zamówienia tj. 508.720,00 zł.

Niemniej jednak zamawiający, zgodnie z treścią art. 90 ust. 1a ustawy P.z.p. zwrócił się do przystępujących o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu,

Zamawiający wskazał, że przeanalizował wyjaśnienia, porównał do własnych wycen ustalających wartość szacunkową zamówienia, uwzględnił fakt, że wykonawca w swojej działalności częściowo zatrudnia osoby niepełnosprawne i uzyskuje dotacje z PFRON jako element pozwalający obniżyć koszty pracy, uwzględnił również fakt, że jest to usługa wieloletnia i wykonawca w trakcie jej realizacji może wystąpić do zamawiającego o zwiększenie wysokości wynagrodzenia, co zamawiający zapisał w przewidywanych zmianach umowy „dopuszczalna jest zmiana wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy Pzp, w szczególności gdy nastąpi:

a) zmiana wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokość minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 f. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;

b) zmiana zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.”

Zamawiający ocenił, że wyjaśnienia ceny oferty są wiarygodne i nie przyniosą wykonawcy strat w trakcie realizacji zamówienia. Tym bardziej, że cena tej oferty w wysokości 514 912,02 zł jest wyższa od oszacowanej przez zamawiającego wartości części nr 1 (508.720,00 zł).

Zamawiający stwierdził, że nie wymagał od wykonawców zaoferowania, ile osób będzie realizowało zamówienie. Wymagał tylko, aby osoby wykonujące czynności sprzątania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę, co będzie kontrolował w trakcie realizacji zamówienia.

W ocenie zamawiającego nie doszło do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust 1a ustawy P.z.p.

W zakresie na zarzutu nr 5, tj. naruszenia art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy P.z.p. poprzez nieodrzućenie oferty przystępującego, zamawiający stwierdził, iż w trakcie badania ofert stwierdził, że przystępujący w ofercie złożonej na część nr 1 zamówienia popełnił oczywistą omyłkę rachunkową polegającą na błędnym przemnożeniu ilości podstawowych terenów zielonych przez ceną jednostkową brutto dla miejscowości Świątoszów. Zamawiający poprawił powyższą omyłkę na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p. jako oczywistą omyłkę rachunkową, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki. W wyniku poprawienia omyłki cena oferty najkorzystniejszej zwiększyła się o 138,60 zł. Podobnie uczynił z ofertą odwołującego. W wyniku poprawienia omyłki cena oferty odwołującego zwiększyła się o 228,00 zł. Obaj wykonawcy popełnili tego samego rodzaju oczywiste omyłki rachunkowe a wielkość poprawek była nieznacząca a wręcz znikoma w stosunku wartości do poprawionych ofert.

Odnosząc się do zarzutu nr 6 tj. naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez wadliwy wybór oferty firmy przystępującego jako najkorzystniejszej, zamawiający stwierdził, że wniosek odwołującego został oparty na bazie jego własnych przemyśleń dotyczących jego zdaniem jedynie właściwego sposobu przyznania punktów w kryterium czas reakcji.

Przystępujący w piśmie z dnia 17 stycznia 2018 roku wnieśli o oddalenie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przystępujący wskazali, że w rzeczywistości do wykonania czynności odśnieżania zaangażowane zostanie sześć osób do odśnieżania ręcznego, co zostało uwzględnione w kalkulacji, a „dodatkowo” 1 osoba w postaci operatora zamiatarki wyposażonej w osprzęt zimowy. Osoby zatrudnione u przystępujących, wykonujące prace związane z utrzymaniem czystości wewnątrz oraz na zewnątrz budynków, zawsze w zakresie obowiązków mają uwzględnione czynności odśnieżania i usuwania śliskości i tak będzie także w przypadku

omawianego zamówienia. To, że zamawiający oddzielnie opisał czynności sprzątnia i czynności związane z odśnieżaniem, na co zwraca uwagę odwołujący, nie oznacza że nie mogą ich wykonywać te same osoby. W tym wypadku zamawiający przyznał odpowiednią liczbę punktów przystępującym, ponieważ prawidłowo zinterpretował wyjaśnienia wykonawcy. Z kolei interpretacja odwołującego jest dla niego wygodna w zaistniałej sytuacji. W ocenie przystępujących, niedorzecznym jest twierdzić, że przystępujący założyli do odśnieżania jedną osobę w trzech miejscowościach i jednocześnie zadeklarowali czas reakcji 15 minut.

Przystępujący wskazali, że strona podana przez odwołującego nie jest ich stroną internetową, ale firmy P.H.U. Eco-Clean. W związku z tym analiza wyliczeń odwołującego nie ma sensu. W ocenie przystępujących, niezrozumiałym jest twierdzenie, że wykonawca będzie używał danego ciągnika świadcząc usługi odśnieżania w omawianym zamówieniu, tylko dlatego, że zdjęcie tego sprzętu widnieje w galerii strony internetowej.

Przystępujący wskazali, że zgodnie z ustawą z 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, czas pracy każdej osoby niepełnosprawnej (bez względu na stopień niepełnosprawności) nie może przekraczać 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo. W przypadku pracownika ze znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności limit ten wynosi 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo. Ponadto osoba niepełnosprawna nie może również być zatrudniana w porze nocnej i w godzinach nadliczbowych. Podane normy czasu pracy ulegają uchyleniu: wobec osób zatrudnionych przy pilnowaniu oraz gdy, na wniosek osoby zatrudnionej, lekarz przeprowadzający badania profilaktyczne pracowników lub w razie jego braku lekarz sprawujący opiekę nad tą osobą wyrazi na to zgodę (art. 16 ust. 1 ustawy o rehabilitacji). Zgodnie z założeniami przyjętymi do realizacji zamówienia przystępujący zatrudni osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności, które uzyskają zgodę lekarza na pracę w godzinach nadliczbowych oraz nocnych, gdyż tego wymaga prawidłowa realizacja powierzonych zadań. Nie jest tajemnicą fakt, że firmy z branży utrzymania czystości czy usług ochroniarskich w Polsce opierają swoją działalność o zatrudnianie osób niepełnosprawnych, często mają status Zakładów Pracy Chronionej. W związku z tym stawki za usługi proponowane w ofertach tych firm kalkulowane są z uwzględnieniem dofinansowań do wynagrodzeń z PFRON. Tak też jest w tym przypadku i nie ma nic złego w aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych, a wręcz przeciwnie.

Przystępujący nie zgodzili się z argumentacją dotyczącą dokonanych wyliczeń, kontaktów z pracownikami oraz faktem, iż w miastach Żagań i Świątoszowice nie ma osób spełniających kryteria niepełnosprawności.

Odnosząc się do punktów od 2.3 do 2.6 odwołania przystępujący stwierdzili, że w wyjaśnieniach do zamawiającego wskazali czynniki ułatwiające realizację zamówienia oraz wpływające na obniżenie kosztów. Chociażby fakt zatrudniania w chwili obecnej koordynatorów w regionie pozytywnie wpływa na koszty kontroli wykonania zamówienia, a ich wiedza i doświadczenie na sprawną realizację. Posiadanie nowoczesnego sprzętu ogranicza liczbę awarii i kosztów związanych z naprawą. Przystępujący mają podpisane stałe umowy z kilkuset kontrahentami wykonując na ich podstawie usługi sprzątnięcia budynków oraz komunalne. Dołączanie faktur czy umów do wyjaśnień jest sprzeczne z interesem przystępujących i zachowaniem tajemnicy handlowej.

Przystępujący stwierdzili, że współpracują z wieloma Spółdzielniami i Administracjami Mieszkaniowymi, które nakazują wręcz wykorzystanie zużytego piasku z piaskownic do posypywania ciągów pieszo-jezdných. Pozostałe koszty typu transport soli, BHP czy koszt wieszania flag nie wpłyną na utratę rentowności zamówienia.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z pkt 2. części XIII s.i.w.z.: Czas reakcji — znaczenie 15%,

Czas reakcji jest to czas rozpoczęcia czynności odśnieżania lub usuwania zalodzenia terenów zewnętrznych od chwili ich wystąpienia lub poinformowania przez zamawiającego. Zamawiający w tym kryterium, za najkorzystniejszą ofertę w danej części zamówienia uzna ofertę niepodlegającą odrzuceniu o najkrótszym czasie reakcji w odpowiedniej części zamówienia, która tym samym uzyska największą liczbę punktów. Pozostałe oferty w każdej części zamówienia zostaną ocenione jako iloraz najkrótszego czasu reakcji spośród ofert niepodlegających odrzuceniu i czasu reakcji odpowiedniej części zamówienia oferty ocenianej. Wynik zostanie przedstawiony w punktach.

Zamawiający oceniać będzie czas reakcji w przedziale od 0,25 godziny do trzech godzin. Należy określać czas reakcji w godzinach z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (np. 2,25 godziny).

Wykonawca, który nie zaoferuje czasu reakcji, zaoferuje czas reakcji powyżej trzech godzin, bądź zaoferuje czas reakcji uniemożliwiający ocenę ofert (np. poprzez określenie „natychmiast”) zamawiający odrzuci ofertę ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści s.i.w.z.

Najkrótszy czas reakcji odpowiedniej części zamówienia

Cr = ----- x 15pkt.

Czas reakcji odpowiedniej części zamówienia oferty ocenianej

Zgodnie z pozycją nr 11 SPRZĄTANIE OTOCZENIA BUDYNKÓW pkt. 2 Załącznika nr 2 do umowy SZCZEGÓŁOWY ZAKRES CZYNNOŚCI:

„Bieżące oczyszczanie dróg, chodników, parkingów itp. (w tym wpustów deszczowych, zasuw wodnych, hydrantów, klap kanalizacyjnych itp.) z lodu, błota, śniegu oraz zabezpieczanie ich przed gołoledzią w tym: skuwanie zlodowaceń, usuwanie sopli lodowych oraz nawisów śnieżnych zwłaszcza w okolicach wejść do budynków, a także posypywanie piaskiem i solą chodników i wejść do budynków. W przypadku opadów długotrwałych odśnieżanie należy wykonać nie rzadziej niż co 4-5 godzin. Pryzmowanie śniegu należy wykonywać w miejscach wskazanych przez administratora osiedla. Piasek, sól oraz brakujące pojemniki na piasek do „akcji zimowej” zabezpiecza Wykonawca. Zapewnić przejezdność dróg — szczególnie dróg pożarowych ”

W formularzu ofertowym wskazani:

1. „Nawiązując do ogłoszenia (w siedzibie Zamawiającego/w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej/ na stronie internetowej) przetargu nieograniczonego na:

„Utrzymanie czystości na terenach zewnętrznych oraz wewnętrznych Skarbu Państwa stanowiących zasób OReg AMW Zielona Góra” oferuję wykonanie

- Części nr złotych, tj. / słownie złotych:

w tym podatek VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami.

Oświadczamy, że do realizacji umowy w tej części zamówienia zatrudnimy na podstawie umowy o pracę osób, o których mowa w art. 22 ust, 2pkt 1, 2, 5 i 7 ustawy.

Czynności odśnieżania i usuwania zlodowaceń rozpoczną w czasie do godzin od ich wystąpienia lub zgłoszenia zamawiającego.

Termin płatności za fakturę (z przedziału 14 - 30 dni): dni.”

Zamawiający oszacował wartość części nr 1 zamówienia na kwotę 471.037,04 zł netto tj. brutto 508.720,00 zł. Na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę w wysokości 709.528,28 zł.

W postępowaniu na część nr 1 zostały złożone 4 (cztery) oferty przez wykonawców:

1. Oferta nr 1 firmy DGP Clean Partner sp. z o.o. — lider z ceną 1 101 469,93 zł
2. Oferta nr 5 firmy ECO s.c. K. ., M. A. z ceną 514.912,02 zł
3. Oferta nr 6 firmy MIXON P. L. z ceną 699.660,20 zł

4. Oferta nr 7 firmy F.H.U. TĘCZA-BIS A. P.-B. z ceną 932 842,68 zł.

Przystępujący w złożonej przez siebie ofercie przedstawili wymagane przez zamawiającego kryteria, za co otrzymali 92,50 pkt.

W kryterium oznaczonym literą „c” czas reakcji - waga 15% przystępujący zaoferowali czas przystąpienia do czynności odśnieżania 0,25 h (15 minut), za co zamawiający przyznał maksymalną ilość 15 punktów procentowych.

Pismem z dnia 15 grudnia 2017 roku zamawiający zwrócił się do przystępujących o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Pismem z dnia 21 grudnia 2017 roku przystępujący wyjaśnili, iż:

„ Firma Eco s.c. stoi na stanowisku, że cena jaką zaoferowała w części nr i 4 nie jest rażąco niska i po uwzględnieniu wszelkich kosztów związanych z prawidłową realizacją zamówienia pozwala na wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganą przez Zamawiającego specyfikacją, a także przyniesie Wykonawcy zadowalający zysk.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 25 września 2014 r.; sygn. akt KIO 1859/14, składanie ofert z ceną niższą od wartości oszacowanej przez Zamawiającego jest w postępowaniach przetargowych zjawiskiem naturalnym, które nie może być automatycznie postrzegane jako okoliczność uzasadniająca wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny.

Zgodnie z naszym stanowiskiem cena zaoferowana przez Eco s.c. w części nr 1,2,3, i 4 nie stanowi o nieuczciwej konkurencji, ani też nie jest ceną nierealną zatem fakt, iż wycena dokonana przez Zamawiającego lub innych wykonawców biorących udział w postępowaniu

jest wyższa od ceny zaoferowanej przez Eco s.c., nie przesądza o rażąco niskiej cenie, a istniejące różnice należy uznać za zjawisko rynkowe.

Oświadczamy, że złożona przez nas oferta cenowa jest realna, wiarygodna i adekwatna do obecnych realiów krajowego rynku i obecnej konkurencji na tym rynku, a zaproponowana cena jest wyższa niż koszty wytworzenia usług objętych ofertą i zapewnia zysk. Powyższe stwierdzenie należy odnieść zarówno do:

Części nr 1 zamówienia utrzymanie czystości na terenach zewnętrznych oraz wewnętrznych Skarbu Państwa stanowiących zasób OReg AMW w miejscowościach: Żagań, Żary, Świątoszów.

Części nr 2 zamówienia utrzymanie czystości na terenach zewnętrznych oraz wewnętrznych Skarbu Państwa stanowiących zasób OReg AMW w miejscowościach: Gubin, Babimost, Sulechów, Zielona Góra, Krosno Odrzańskie, Czerwieńsk.

Części nr 3 zamówienia - utrzymanie czystości na terenach zewnętrznych oraz wewnętrznych Skarbu Państwa stanowiących zasób OReg AMW w miejscowościach: Wędrzyn, Sulęcín.

Części nr 4 zamówienia - utrzymanie czystości na terenach zewnętrznych oraz wewnętrznych Skarbu Państwa stanowiących zasób OReg AMW w miejscowościach: Gorzów Wielkopolski, Skwierzyna, Międzyrzecz.

W celu szczegółowego wyjaśnienia powodów podania zaoferowanej ceny firma Eco s.c. przedstawia poniżej czynniki, które mają wpływ na wysokość ceny.

Pierwszym z czynników jest wiedzą oraz doświadczenie, jakie pozyskaliśmy realizując zamówienia na usługi bieżącego utrzymania czystości budynków oraz terenów zewnętrznych przy budynkach. Jako wykonawca obsługujący wiele administracji w zakresie utrzymania wspólnot mieszkaniowych oraz terenów zewnętrznych mogliśmy w sposób rzetelny i opłacalny skalkulować koszty oraz zysk. Analizowaliśmy wszystkie aspekty realizacji zamówienia w oparciu o bogate doświadczenie pozyskane w latach poprzednich. W związku z tym jesteśmy pewni, że zaoferowane przez nas ceny w części 1, 2, 3 i 4 pozwolą zrealizować zamówienie zgodnie z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego, jednocześnie generując satysfakcjonujący dla nas zysk.

Kolejnym z czynników są wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy. Firma Eco s.c. ma podpisane umowy w zakresie usług utrzymania czystości budynków oraz terenów zewnętrznych w różnych rejonach województwa lubuskiego, świadcząc usługi na lokalnym rynku dla zarządców nieruchomości, jak i zarządów z Zielonej Góry czy Warszawy „Kwatera”, administratora działającego na terenie całego kraju. W rejonie

województwa lubuskiego posiadamy rozwiniętą i dobrze zorganizowaną strukturę pracowniczą oraz specjalistyczny sprzęt, co umożliwi znaczące obniżenie kosztów, poprzez rozbudowanie tych struktur bez potrzeby tworzenia ich od podstaw. Związane byłoby to ze znacznie większym kosztem realizacji zamówienia. Jednocześnie oświadczamy, iż powierzone zadania zostaną wykonane należycie, zgodnie ze specyfikacją zamówienia, mając na uwadze wolne moce przerobowe aktualnie zatrudnionych osób w poszczególnych miastach.

Ponadto firma Eco s.c. zatrudnia fachowców na stanowisku koordynatorów rejonu, odpowiadających za nadzór oraz jakość wykonania i koordynację prac w poszczególnych rejonach województwa lubuskiego. Istniejąca już struktura kontroli i nadzoru pozwala na znaczące obniżenie kosztów w tym zakresie.

Następnym czynnikiem wpływającym na obniżenie kosztów realizacji zamówienia są oszczędności wynikające z tego, że dysponujemy własnym, rozbudowanym i zadbanym parkiem maszynowym i sprzętowym. Pozwala to ukształtować w przedsiębiorstwie niskie stawki amortyzacji, a tym samym niskie koszty pracy sprzętu, zapewniając wysoką wydajność i niską awaryjność. Wszystkie sprzęty przeznaczone do wykonania zamówienia są co najwyżej kilkuletnie co gwarantuje efektywne oraz wydajne ich wykorzystanie z zastosowaniem najnowocześniejszych rozwiązań technicznych z dziedziny gospodarki komunalnej.

Czynnikiem obniżającym koszty wykonania zamówienia jest pomoc publiczna. Eco s.c. jako pracodawca z otwartego rynku pracy, zatrudniający również osoby niepełnosprawne, obniża koszty pracy dzięki uzyskiwaniu dofinansowań do wynagrodzeń osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę z wynagrodzeniem minimalnym ustalonym na art.2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r., poz. 2008 oraz z 2016r., poz. 1265). Zasady wynagrodzenia pracowników niepełnosprawnych precyzuje z dn. 27 sierpnia 1997 r, o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Z 2008 r. Nr 14, poz. 92 późn.zm.), rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 stycznia 2009 r. w sprawie miesięcznego dofinansowania wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych (Dz. U. 2009 nr 8 poz.43).

Poniżej przedstawiamy koszty zatrudnienia:

-dla osoby niepełnosprawnej z orzeczeniem w stopniu umiarkowanym specjalnym z wynagrodzeniem minimalnym w wysokości 2100,00zł brutto. Całkowity koszt zatrudnienia: 2520,21zł

Dofinansowanie z PFRON do całego etatu: 1725 zł

Rzeczywisty koszt wynagrodzenia pracownika w pełnym wymiarze czasu pracy wynosi 795,21zł.

- dla osoby niepełnosprawnej z orzeczeniem w stopniu umiarkowanym bez specjalnych schorzeń z wynagrodzeniem minimalnym w wysokości 2100zł brutto Całkowity koszt zatrudnienia: 2520,21zł

Dofinansowanie z PFRON do całego etatu: 1125zł

Rzeczywisty koszt wynagrodzenia pracownika w pełnym wymiarze czasu pracy wynosi: 1395,21zł

Jako dowód, iż firma otrzymuje dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych z PFRON załączamy informację o przysługującym miesięcznym dofinansowaniu do wynagrodzeń dla firmy Eco s.c. (DOWÓD NR 1) oraz przykładowy formularz wniosku złożonego za pracownika za okres 08/2017 załącznik do wniosku Wn-D: JNF•DP (DOWÓD NR 2).

Oświadczamy, że d) realizacji zamówienia związanego z wykonaniem zadania częściowego nr 1, nr2, nr 3 i nr 4 wykonawca przydzieli osoby, których część wynagrodzenia stanowi pomoc publiczną, poprzez zatrudnieni osób na podstawie umowy o pracę z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności. Jednocześnie oświadczamy, że będą to osoby bez przeciwwskazań lekarskich do wykonywania prac związanych z prawidłową realizacją niniejszego zamówienia.

Powyżej opisane czynniki wpływają na kalkulacje kosztów całkowitych a przez to na cenę usługi zaoferowaną w przetargu co zobrazowane w poniższych wyliczeniach. W kalkulacji wynagrodzeń przyjęto płace minimalne w wysokości 2100zł w roku 2018, natomiast mając na uwadze fakt podwyżki płacy minimalnej w 2019, 2020 i 2021 Wykonawca ma prawo zwrócić się do Zamawiającego o uwzględnienie zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, gdy zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę zgodnie z 511 pkt.4 umowy.

| Nazwa | Koszty miesięczne brutto | Koszty miesięczne netto | Podatek VAT 23% |
|---|--|---|-----------------|
| Utrzymanie czystości wewnątrz budynków oraz sprzątanie terenów zewnętrznych i terenów zielonych. Zatrudnienie- 5 pełnych etatów , w tym 4 osoby w pełnym wymiarze czasu pracy z | 4x7925,21zł=3180,84zł 2x397,6zł=792,20zł 1x 198,80zł-198SOzł 24174,84zł | 3180,84zł 795,20zł 198,80zł '4174,84zł | |

| | | | |
|---|--|-------------------------|-------------------------------|
| orzeczeniem w stopniu umiarkowanym specjalnym, 2 osoby w wymiarze % z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności specjalnym. Dodatkowo operator zmiatarki zatrudniony w wymiarze 0,25 etatu z orzeczeniem w stopniu umiarkowanym specjalnym (zmiatanie chodników, terenów utwardzonych oraz odśnieżanie w okresie zimowym). | | | |
| Olej napędowy do zmiatarki - założenie 2001itrów/miesięcznie | 501itrów x 4,52zł-226zł | 183,73zł | 42,27zł |
| Koszt oprysków przeciw chwastom: 20 litrów koncentratu za 340zł brutto tj. Oprysk wykonywany przez 21 miesięcy w ciągu trwania umowy (okres wiosenno-letni Średnio miesięczny koszt 340zł x 21miesiąc=7140zł brutto/ 38 miesiące- 187,89zł miesięcznie | 187,89 zł | 152,75zł | 35,14zł |
| Narzędzia i materiały (płyny, miotły, szufle, wiadra, grabie itp.) | 590zł | 479,67zł | 110,33zł |
| Utylizacja: Biodegradowalne 45,36zł brutto/ 1 tona (liście, połamane gałęzie) Komunalne zmieszane 250,56zł brutto / 1 tona | 1tona x 45,36zł 1tona x 250,56zł 2295,92zł | 42zł 232zł 2274zł | 3,36zł 18,56zł 221,92zł |
| Piasek do zimowego utrzymywania ciągów pieszojezdnych - korzystamy z piasku z piaskownic zapelniając nim skrzynie przed zimą oraz pomieszczenia (komórki) | 0zł | 0zł | 0zł |

| | | | |
|--|-------------------|-------------------|--------------------|
| Sól do zimowego utrzymania ciągów pieszo jezdnych C korzystamy z soli będącej odpadem powstającym przy produkcji z jednej spod gorzowskich fabryk) | 0zł | 0zł | 0zł |
| Piasek do piaskownic 1 tona / 13zł brutto | 52,34zł | 42,55zł | 9,79zł |
| 51 ton jednorazowo x 13zł brutto/tona—663zł x 3 (3 w trakcie Transport 1071zł brutto/38 miesięcy-28,18zł brutto | 28,18zł 280,52 | 22,91zł 265,46 | 5,27zł 215,06zł |
| Uśredniony koszt miesięczny realizacji zamówienia w części nr - 1 w okresie 38 miesięcy: | 5555,17złbrutto | 5330,45zł netto | 224,72zł |

Uśredniony miesięczny koszt netto: 5330,45zł netto x 38 miesięcy: 202557,10zł netto

Zysk netto opodatkowania: wynagrodzenie wykonawcy z 38 miesięcy 467158,10 zł netto - koszty netto w ciągu 38 miesięcy 202557,10zł- 264601zł netto/ 38 miesiące daje zysk miesięczny opodatkowania w wysokości: 6963,18zł.”

W dniu 9 stycznia 2018 roku zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępujących.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest zasadne, chociaż nie wszystkie zarzuty zasługują na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p.

Izba uznała za zasadne zarzuty związane z brakiem dostatecznego wyjaśnienia wyliczenia ceny lub kosztu w związku z brakiem dowodów na to, że przystępujący zatrudnią pracowników z umiarkowanym orzeczeniem o niesprawności w stopniu specjalnym, a także brakiem informacji o wpływie na cenę lub koszt okoliczności podanych w wyjaśnieniach oraz braku dowodów na ich poparcie w zakresie: wiedzy i doświadczenia, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia, struktury kontroli i nadzoru oraz wybranych rozwiązań technicznych. Izba uznała za zasadne także zarzuty dotyczące braku informacji o kosztach pracy zamiatarki, transportu soli, wymogów dotyczących piasku do zimowego utrzymania oraz

kosztów jego przechowywania, kosztów zatrudnienia pracowników, kosztów obsługi zamówienia i prac dodatkowych. W tym zakresie Izba uznała za zasadne zobowiązanie zamawiającego do ponownego wezwania przystępujących do złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p., jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Regulacja zawarta w tym przepisie stanowi generalną zasadę wskazującą na podstawie wystąpienia przez zamawiającego do konkretnego wykonawcy z żądaniem udzielenia wyjaśnień co do podejrzenia rażąco niskiej ceny lub kosztu. Zamawiający może wezwać wykonawcę również w każdej innej sytuacji, w której wysokość ceny lub kosztu oferty, a nawet jedynie ich istotne części składowe budzą jego wątpliwości, mimo iż cena całkowita lub koszt nie jest niższa niż szczególny ustawowy limit.

W myśl ust. 1a, w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

- 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen

wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Dokonując analizy wyjaśnień złożonych przez przystępujących, Izba stwierdziła, że wyjaśnienia z dnia 21 grudnia 2017 r. są zbyt ogólne, by uznać je za wystarczające do uznania, że przystępujący rzetelnie oszacowali ofertę. Przystępujący wskazali okoliczności, które w ich ocenie wpływają na obniżenie ceny, tj. zatrudnienie pracowników z umiarkowanym orzeczeniem o niesprawności w stopniu specjalnym, posiadanie wiedzy i doświadczenia, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia, struktury kontroli i nadzoru oraz wybrane rozwiązania techniczne. Przystępujący nie przedstawili natomiast, w jaki sposób czynniki te wpływają na obniżenie ceny i nie podali wartości, o jakie mogli obniżyć cenę w związku z wykazanymi okolicznościami.

Izba podziela również argumentację odwołującego w zakresie konieczności wskazania informacji o kosztach pracy zamiatarki, transportu soli, wymogów dotyczących piasku do zimowego utrzymania oraz kosztów jego przechowywania, kosztów zatrudnienia pracowników, kosztów obsługi zamówienia i prac dodatkowych. Są to bowiem okoliczności, które mają zasadniczy wpływ na wysokość ceny oferty i winny być wskazane w wyjaśnieniach wykonawcy.

Izba uznała, że zamawiający winien ponownie wezwać przystępujących do złożenia wyjaśnień w kwestii zaoferowanej ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy P.z.p. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia. W przekazanym wykonawcy wezwaniu z kolei zamawiający powinien w sposób możliwie precyzyjny określić żądany zakres wyjaśnień czy też określić konkretne wątpliwości odnoszące się do podejrzenia rażąco niskiej ceny.

W rozpoznawanej sprawie zamawiający, wzywając przystępujących do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny lub kosztu, ograniczył się w zasadzie do przytoczenia treści art. 90 ust. 1 ustawy P.z.p. Nie wyartykułował przy tym żadnych wątpliwości i nie określił precyzyjnie zakresu, co do którego przystępujący mieli się wypowiedzieć. Nie sposób zatem oczekiwać od przystępujących, iż będą wiedzieć, jakie są oczekiwania zamawiającego w kwestii żądanych

wyjaśnień. Izba uznała zatem za konieczne wezwanie przystępujących do złożenia wyjaśnień w zakresie okoliczności wskazanych wyżej.

Jak wskazał Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 lutego 2016 roku sygn. akt KIO 150/16, *powtórzenie wezwania do złożenia wyjaśnień musi wynikać z obiektywnych okoliczności uzasadniających uszczegółowienie wyjaśnień złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie zamawiającego. Przyjąć zatem należy, że uzasadnieniem do skierowania kolejnego wezwania w trybie art. 90 ust. 1 P.z.p., może być np. konieczność rozwinięcia lub uszczegółowienia wyjaśnień już złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie, sformułowane przez zamawiającego w sposób ogólny, oparty na literalnym brzmieniu przepisu, co w praktyce zdarza się bardzo często.*

Izba nie uznała natomiast za zasadny zarzut dotyczący bezzasadnego przyznania przystępującym maksymalnej ilości punktów w kryterium „czas reakcji”. Z żadnego zapisu specyfikacji nie wynika obowiązek wykonawcy do jednoczesnego rozpoczęcia czynności odśnieżania lub usuwania zalodzenia terenów zewnętrznych w każdej miejscowości objętej daną częścią zamówienia. Ponadto rozpoczęcie czynności odśnieżania nie oznacza, że czynności te ma wykonać tylko i wyłącznie sprzęt odśnieżający, ale za rozpoczęcie czynności odśnieżania należy uznać również rozpoczęcie odśnieżania chodników ręcznie przez osoby sprzątające tereny zewnętrzne. To, że zamawiający oddzielnie opisał czynności sprzątania i czynności związane z odśnieżaniem, na co zwraca uwagę odwołujący, nie oznacza że nie mogą ich wykonywać te same osoby.

Izba nie podziela stanowiska odwołującego, że z wyjaśnień przystępujących wynika bezspornie, że czynności związane z odśnieżaniem będzie wykonywał jeden człowiek zatrudniony w charakterze operatora sprzętu komunalnego. Przystępujący w zakresie utrzymania czystości wewnątrz budynków oraz sprzątania terenów zewnętrznych i terenów zielonych wskazali, iż zatrudnią 5 pełnych etatów, w tym 4 osoby w pełnym wymiarze czasu pracy z orzeczeniem w stopniu umiarkowanym specjalnym, 2 osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności specjalnym. Operator zamiatarki ma być natomiast zatrudniony dodatkowo w wymiarze 0,25 etatu (zamiatanie chodników, terenów utwardzonych oraz odśnieżanie w okresie zimowym). Podkreślenia wymaga, że zamawiający nie postawił żadnych wymogów w zakresie ilości zatrudnianych osób.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących niedochowania norm pracy, Izba podkreśla, że sam odwołujący przyznał, że nie istnieją aktualnie obowiązujące normy pracy dla pracowników sektora sprzątającego. To, że istnieją w tym zakresie jakiegokolwiek praktyki czy zwyczaje, nie oznacza, iż można na ich podstawie formułować skuteczne zarzuty. Jeśli natomiast chodzi o możliwość zatrudnienia pracowników niepełnosprawnych w godzinach nadliczbowych i w

porze nocnej, również sam odwołujący przyznał, że jest to możliwe w sytuacji, gdy na wniosek osoby zatrudnionej lekarz przeprowadzający badania profilaktyczne pracowników lub w razie jego braku lekarz sprawujący opiekę nad tą osobą wyrazi na to zgodę (art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych - Dz. U. z 2016 roku, poz. 2046 ze zm.). Organizacja pracy przy wykonywaniu przedmiotu zamówienia należeć będzie do wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa. Zakładanie w tym momencie, kiedy zamówienie nie jest jeszcze udzielone, iż przystępujący nie będzie w stanie zatrudnić osób niepełnosprawnych w godzinach nadliczbowych ani w porze nocnej, mimo że możliwość takiego zatrudnienia jest dopuszczona przez ustawę, wydaje się być nieuprawnione.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy P.z.p., czyli stosownie do wyniku postępowania.

Izba nie przyznała odwołującemu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, pomimo złożenia takiego wniosku. Odwołujący nie był bowiem przed Izbą reprezentowany przez pełnomocnika, lecz występował osobiście, we własnym imieniu. Tym samym tego rodzaju koszty mu nie przysługują.

.....