

WYROK
z dnia 1 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 lutego 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2018 r. przez wykonawcę **Stablo D.M., Golkowice 49, 30-698 Kraków,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Miasto Zakopane, ul. Tadeusza Kościuszki 13, 34-500 Zakopane,**

przy udziale wykonawcy **Garden Art Projektowanie i urządzenie ogrodów P.S., ul. Koronacyjna 40, 02-496 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Stablo D.M., Golkowice 49, 30-698 Kraków,** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Stablo D.M., Golkowice 49, 30-698 Kraków,** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Gmina Miasto Zakopane, ul. Tadeusza Kościuszki 13, 34-500 Zakopane, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie specjalistycznego opracowania dendrologicznego - ekspertyzy (opinii) dendrologicznej 326 szt. drzew położonych na terenie Gminy Miasta Zakopane”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 listopada 2017 r., nr 2017/S 223-463938. W postępowaniu złożonych zostało 6 ofert. Pismem z dnia 6 lutego 2018 r. zamawiający zawiadomił o odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, m.in. oferty wykonawcy Stablo D.M., Golkowice 49, 30-698 Kraków (dalej: „Stablo” lub „odwołujący”). Powodem odrzucenia było wskazanie w cenie oferty podatku VAT w wysokości 8%.

W dniu 16 lutego 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Stablo, w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez niezasadne odrzucenie jego oferty. W szczególności odwołujący wskazał, że usługa wykonania ekspertyzy dendrologicznej stanowi usługę o kodzie 81.30.10.0 PKWiU, obecnie 81.30.Z PKD, gdyż jest to usługa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni, a co za tym idzie – jako wymieniona w pozycji 176 załącznika nr 3 ustawy o podatku od towarów i usług, jest obciążona stawką podatku VAT w wysokości 8%. Na potwierdzenie powyższego odwołujący dołączył do odwołania pismo Urzędu Statystycznego z dnia 8 lutego 2018 r., w którym Urząd ten potwierdził, że opisana przez odwołującego usługa należy do grupy PKD 81.30.Z. – „Działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni”. W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty i dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty spośród prawidłowo złożonych ofert, w tym oferty odwołującego oraz obciążenia zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 27 lutego 2018 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której podniósł, że właściwą stawką podatku VAT dla niniejszego zamówienia jest stawka w wysokości 23%. Zamawiający przyjął taką stawkę już na etapie szacowania wartości zamówienia, co wynika z porównania ustalonej wartości szacunkowej netto oraz kwoty przewidzianej na sfinansowanie zamówienia. Z uwagi na to, że trzech spośród sześciu wykonawców złożyło oferty ze stawką VAT 8%, a ich wyjaśnienia udzielone na podstawie

art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, nie były przekonujące, zamawiający powołał jako biegłego pracownika Urzędu Miasta Zakopane z wieloletnim doświadczeniem w zakresie podatku VAT. Z opinii biegłego wynika, że składając oferty na wykonanie opinii dendrologicznej wykonawcy powinni byli zastosować stawkę podatku VAT w wysokości 23%.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy:

- Garden Art Projektowanie i urządzenie ogrodów P.S., ul. Koronacyjna 4, 02-496 Warszawa (dalej: „Garden Art”),
- Pracownia Przyrodnicza Sosenska S.J., ul. Tarpanowa 32/4, 70-796 Szczecin.

Izba stwierdziła prawidłowość przystąpienia wykonawcy Garden Art po stronie zamawiającego. Jednocześnie Izba stwierdziła przystąpienie wykonawcy Pracownia Przyrodnicza Sosenska za dokonane nieskutecznie z uwagi na niedopełnienie wymogów wynikających z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nieprzekazanie odwołującemu i zamawiającemu kopii przystąpienia.

W trakcie rozprawy strony i przystępujący Garden Art podtrzymali swoje stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie specjalistycznego opracowania dendrologicznego - ekspertyzy (opinii) dendrologicznej przy użyciu tomografu komputerowego (dźwiękowego) 326 szt. drzew rosnących na terenie Miasta Zakopane, zwanej dziełem. Sporządzenie ekspertyzy dendrologicznej (opinii) wymaga przeprowadzenia specjalistycznych prac badawczych obejmujących:

- 1) Ocenę stanu zdrowotnego przedmiotowych drzew dotyczącą systemu korzeniowego, odziomka i pnia jednokrotnie oraz korony dwukrotnie, tj. w stanie bezlistnym i ulistnionym (dotyczy każdego drzewa),
- 2) Ocenę stopnia zagrożenia dla ludzi i mienia:
 - badanie z użyciem specjalistycznego sprzętu diagnostycznego, tj. tomograf komputerowy (badanie należy wykonać na co najmniej dwóch wysokościach pnia, o których decyduje wykonawca po wcześniejszych oględzinach wizualnych, a w razie wykrycia zgnilizny wewnętrznej należy wykonać pomiary w celu określenia zasięgu niniejszej zgnilizny wewnętrznej),
 - przeprowadzenie testu statycznego obciążania drzewa - elasto-inclino drzew rosnących na terenie Parku im. Prezydenta Lecha Kaczyńskiego (badanie należy wykonać w przypadkach kiedy po badaniu tomografem zachodzą przesłanki do

wykonania ww. testu, z zastrzeżeniem że ilość drzew, na których będzie wykonany przedmiotowy test, nie przekroczy 61 szt.),

- 3) Opinia ma zawierać również pisemny wymagany zakres prac pielęgnacyjnych do przeprowadzenia wraz z zestawieniem materiałów niezbędnych do ich wykonania (w tym wskazanie drzew do usunięcia).

Analiza wyników oraz treść opracowania dendrologicznego ma być sporządzona pod nadzorem uprawnionego rzeczoznawcy z dziedziny dendrologii, co potwierdzone zostanie w opracowaniu. Wyniki ekspertyzy (opinii) dendrologicznej mają być dostarczone do siedziby zamawiającego w formie graficznej (zawierającej kolorowy tomogram i dokumentację fotograficzną) oraz w formie opisowej.

Również w opisie warunku udziału w postępowaniu dotyczącym potencjału kadrowego zamawiający zawarł wymóg dysponowania uprawnionym rzeczoznawcą dendrologiem.

We wzorze umowy, stanowiącej załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”) zamawiający przewidział, że wraz z zapłatą wynagrodzenia wykonawca przeniesie na zamawiającego autorskie prawa majątkowe do dzieła na wszystkich dostępnych polach eksploatacji, których przykłady zostały we wzorze umowy wymienione.

Zamawiający nie wskazał w siwz stawki podatku VAT, która ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Oferty złożyło sześciu wykonawców, z których trzech wskazało stawkę podatku VAT w wysokości 23%, zaś trzech – w wysokości 8%. Pismami z dnia 17 stycznia 2018 r., działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wezwał wykonawców, którzy zastosowali stawkę 8% VAT, do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Wykonawca Stablo, pismem z dnia 19 stycznia 2018 r. odpowiedział, że usługa będąca przedmiotem zamówienia znajduje się w klasyfikacji PKWiU pod numerem 81.30.10.0 i polega na ocenie stanu drzew w zakresie stanu zdrowotnego i zachowania statyki, ponadto ekspertyza powinna też zawierać wskazanie zalecanych zabiegów pielęgnacyjnych. Dalej stwierdzono, że: „Ocena taka nie jest usługą o charakterze doradczym, nie proponuje zlecającemu różnych rozwiązań problemu, a jedynie opisuje stan faktyczny i konieczne zabiegi, na podstawie wiedzy i umiejętności oceniającego oraz prawidłowo interpretowanych wyników badań specjalistycznym sprzętem”. Wykonawca Stablo powołał się też na trzy orzeczenia naczelników urzędów skarbowych, w których uznano za właściwą stawkę 8% VAT oraz zwrócił uwagę, że ewentualne skutki błędnego zastosowania stawki podatku VAT obciążą jedynie jego.

W celu dokonania oceny, która stawka podatku VAT jest właściwa w przypadku

niniejszego zamówienia, zamawiający powołał biegłego – pracownika Urzędu Miasta Zakopane. W opinii z dnia 6 lutego 2018 r. biegły, opierając się na przepisach ustawy o podatku od towarów i usług, treści Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 24 stycznia 2005 r., przepisach Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 października 2008 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług oraz na wyjaśnieniach Głównego Urzędu Statystycznego, stwierdził, że w przypadku niniejszego zamówienia zastosowanie ma stawka podatku VAT w wysokości 23%.

Pismami z dnia 6 lutego 2018 r. zamawiający zawiadomił o odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ofert wykonawców, którzy wskazali stawkę podatku VAT w wysokości 8%, w tym także o odrzuceniu oferty odwołującego. W uzasadnieniu zamawiający stwierdził w szczególności, że wyjaśnienia wykonawcy Stablo nie zawierały merytorycznego uzasadnienia zastosowania stawki 8% VAT, a ponadto powołano się w nich jedynie na wiedzę i doświadczenie oraz na interpretacje podatkowe, które opierają się na klasyfikacjach statystycznych podanych we wnioskach przez samych zainteresowanych.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron i przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 179 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowaną czynność zamawiającego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) wskazanie w ofercie niewłaściwej stawki podatku VAT rodzi dwojakie konsekwencje w zależności od tego, czy zamawiający podał w siwz, jaką należy zastosować stawkę podatku VAT. Zgodnie z ww. orzeczeniem Sądu Najwyższego, w przypadku wskazania w siwz stawki podatku VAT, podanie przez wykonawcę innej stawki w ofercie stanowi niezgodność treści oferty z treścią siwz, która może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Natomiast w przypadku braku wskazania w siwz stawki podatku VAT, podanie przez wykonawcę w ofercie stawki niewłaściwej stanowi błąd w obliczeniu ceny i skutkuje koniecznością

odrzućenia tej oferty.

W przedmiotowej sprawie zamawiający nie wskazał w siwz stawki podatku VAT, jaką mają zastosować wykonawcy. Oznacza to, że uznanie stawki 8% za niewłaściwą dla usługi wykonania opinii dendrologicznej, skutkować będzie koniecznością odrzućenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1221) dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy stawka podatku wynosi 7%, z zastrzeżeniem ust. 12 i art. 114 ust. 1. Jednocześnie w art. 146a pkt 2 ww. ustawy wskazano, że do końca 2018 r. stawka ta wynosi 8%. W poz. 176 załącznika nr 3 do ww. ustawy, jako jedną z usług, do których zastosowanie ma stawka podatku w wysokości 8%, wskazano usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni (81.30.10.0).

Zgodnie z § 3 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 1676), do celów opodatkowania podatkiem od towarów i usług do dnia 31 grudnia 2018 r. stosuje się Polską Klasyfikację Wyrobów i Usług wprowadzoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 października 2008 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU). Sekcja N w PKWiU z 2008 r. zawiera usługi administrowania i usługi wspierające i obejmuje m.in. usługi zagospodarowania terenów zieleni. Sekcja ta natomiast nie obejmuje m.in. usług zarządzania prawami autorskimi i dochodami związanymi z nimi (z wyłączeniem zarządzania prawami związanymi z filmami i twórczością artystyczną) sklasyfikowanych w 74.90.20.0, tj. sklasyfikowanych w sekcji M jako: „pozostałe usługi profesjonalne, techniczne i handlowe, gdzie indziej niesklasyfikowane”.

Aby stwierdzić, czy właściwe jest zastosowanie podatku 8% VAT do usługi wykonania opinii dendrologicznej, konieczne jest dokonanie oceny, czy usługa ta może zostać zakwalifikowana do usług związanych z zagospodarowaniem terenów zieleni.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest wyłącznie usługa wykonania ekspertyzy dendrologicznej, natomiast w zakres zamówienia nie wchodzi żadne inne usługi, w szczególności usługi polegające na pielęgnacji i utrzymaniu zieleni. Tym samym w przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia z sytuacją, w której stawka 8% podatku VAT mogłaby mieć zastosowanie z uwagi na połączenie wykonania opinii dendrologicznej z usługami jednoznacznie polegającymi na zagospodarowaniu zieleni, takimi jak pielęgnacja i utrzymanie zieleni. Usługa wykonania ekspertyzy dendrologicznej jest w tym wypadku usługą pojedynczą, wymagającą ustalenia właściwej stawki podatku VAT wyłącznie dla niej samej.

Po drugie, należy zauważyć, że w PKWiU w sekcji N w dziale 81 zawierającym usługi

związane z utrzymaniem porządku w budynkach i zagospodarowaniem terenów zieleni, oprócz samych usług związanych z zagospodarowaniem terenów zieleni (81.30.10.0), wymieniono szereg innych usług, takich jak m.in.: usługi pomocnicze związane z utrzymaniem porządku (81.10.10.0), usługi niespecjalistycznego sprzątnięcia budynków i obiektów przemysłowych (81.21.10.0), usługi mycia okien (81.22.11.0), usługi dezynfekcji i tępienia szkodników (81.29.11.0), usługi zamiatania śmieci i usuwania śniegu (81.29.12.0). Rodzaj wymienionych w ww. dziale w sekcji N usług świadczy o tym, że są to usługi o charakterze prac fizycznych, nie wymagających specjalistycznej wiedzy. Zatem w kontekście charakteru usług wymienionych w ww. dziale w sekcji N należy rozumieć również charakter usług związanych z zagospodarowaniem terenów zieleni, tj. jako usług polegających na wykonywaniu określonych prac fizycznych związanych z zagospodarowaniem terenów zieleni, natomiast nie jako usług o charakterze intelektualnym.

Po trzecie, należy zauważyć, że w PKWiU znajduje się także sekcja M, która zawiera usługi profesjonalne, naukowe i techniczne, wśród których wymieniono m.in.: usługi prawne, rachunkowo-księgowe i doradztwa podatkowego (dział 69), usługi doradztwa związane z zarządzaniem (70.2.), usługi w zakresie stosunków międzyludzkich (public relations) i komunikacji (70.21.10), usługi doradztwa związane z zarządzaniem finansami, z wyłączeniem podatków (70.22.12.0), usługi zarządzania procesami gospodarczymi (70.22.17.0), usługi architektoniczne (71.11.), usługi doradztwa w dziedzinie geologii i geofizyki (71.12.31.0), usługi w zakresie badań i analiz technicznych (71.2), oryginały prac w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych w dziedzinie nauk przyrodniczych i technicznych, z wyłączeniem biotechnologii (72.19.50.0), usługi badania rynku: badania/sondaże jakościowe (73.20.11.0), usługi tłumaczeń pisemnych i ustnych (74.3), pozostałe usługi profesjonalne, techniczne i handlowe, gdzie indziej niesklasyfikowane (74.90.20.0). Rodzaj wymienionych w sekcji M usług świadczy o tym, że są to usługi o charakterze intelektualnym, wymagające specjalistycznej wiedzy i szczególnych kompetencji w danej dziedzinie. W szczególności do sekcji tej należą usługi doradcze, badawcze i inne, określone przez Ustawodawcę ogólnym mianem: „profesjonalne”.

Po czwarte, należy stwierdzić, że usługa wykonania ekspertyzy dendrologicznej jest właśnie usługą wymagającą zastosowania wiedzy specjalistycznej. Świadczy o tym fakt, że wynikiem wykonania usługi będzie ekspertyza, czyli dzieło wymagające wykonania pracy umysłowej, jak też fakt, że jest to dzieło, do którego przysługują prawa autorskie. Nie można także pominąć faktu, że zamawiający zarówno w opisie przedmiotu zamówienia, jak i w opisie warunków udziału w postępowaniu wskazał na konieczność wykonania ww. ekspertyzy z udziałem uprawnionego rzeczoznawcy dendrologa, czyli osoby posiadającej specjalistyczne wykształcenie, wiedzę i umiejętności w konkretnej dziedzinie. Tym samym

usługa wykonania ekspertyzy dendrologicznej jest usługą o charakterze intelektualnym i doradczym, której nie można sprowadzić do wykonania prac fizycznych z zakresu zagospodarowania zielenią, nawet jeśli w perspektywie ekspertyza ta będzie mogła być wykorzystana przez zamawiającego do wykonania takich prac. Tym samym usługa wykonania ekspertyzy dendrologicznej nie może być zakwalifikowana do usług związanych z zagospodarowaniem zieleni, wymienionych w dziale 81 sekcji N PKWiU.

W świetle powyższych ustaleń, odnosząc się do argumentacji odwołującego, należy dodatkowo zwrócić uwagę na niekonsekwencję tej argumentacji. W wyjaśnieniach udzielonych w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący z jednej strony stwierdził, że ww. usługa nie jest usługą doradczą, z drugiej zaś strony wskazał, że opinia powinna zawierać wskazanie zalecanych zabiegów pielęgnacyjnych i opisywać, oprócz stanu faktycznego, konieczne zabiegi. Przy takim ujęciu przez samego wykonawcę zawartości ekspertyzy, nie można przyjąć, że nie ma ona charakteru doradczego, skoro zawiera wskazanie zalecanych i koniecznych zabiegów. Wynika to zresztą z samego opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z którym: „opinia ma zawierać również pisemny wymagany zakres prac pielęgnacyjnych do przeprowadzenia wraz z zestawieniem materiałów niezbędnych do ich wykonania (w tym wskazanie drzew do usunięcia)”.

Należy także zauważyć, że dołączone do odwołania stanowisko Urzędu Statystycznego z dnia 8 lutego 2018 r., stwierdzające, że niniejsza usługa należy do grupy PKD 81.30.Z. – „Działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni” (abstrahując od faktu, że ustawa o podatku od towarów i usług odwołuje się do klasyfikacji PKWiU), opiera się na opisie usługi przedstawionym przez odwołującego, przy czym odwołujący nie okazał Izbie tego opisu, dlatego też nie sposób stwierdzić, co oceniał w tej konkretnej sprawie Urząd Statystyczny. Niezależnie od tego należy zauważyć, że zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 24 stycznia 2005 r. w sprawie trybu udzielania informacji dotyczących standardów klasyfikacyjnych (Dziennik Urzędowy Nr 1 Głównego Urzędu Statystycznego, poz. 11) „zasadą jest, że zainteresowany podmiot sam klasyfikuje prowadzoną działalność, swoje produkty (wyroby i usługi), towary, środki trwałe i obiekty budowlane według zasad określonych w poszczególnych klasyfikacjach i nomenklaturach, wprowadzonych rozporządzeniami Rady Ministrów lub stosowanych bezpośrednio na podstawie przepisów Wspólnoty Europejskiej”, co oznacza, że Urząd Statystyczny nie dokonuje samodzielnie tej oceny. Tym samym, nie można przyjąć, że ww. pismo z dnia 8 lutego 2018 r. stanowi potwierdzenie zasadności kwalifikacji usługi będącej przedmiotem niniejszego zamówienia do usług związanych z zagospodarowaniem zieleni.

Ponadto należy zauważyć, że powoływane przez odwołującego w wyjaśnieniach

z dnia z dnia 19 stycznia 2018 r. interpretacje urzędów skarbowych, jako wydawane w konkretnych sprawach indywidualnych, w świetle wyżej wskazanych okoliczności, nie mogą stanowić wystarczającego dowodu prawidłowości zastosowanej przez odwołującego stawki podatku VAT.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła, że wykonanie ekspertyzy dendrologicznej nie może być zakwalifikowane do usług związanych z zagospodarowaniem terenów zieleni, dla których właściwe jest zastosowanie stawki 8% podatku VAT. Oznacza to, że zamawiający nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp odrzucając ofertę odwołującego z powodu wskazania w niej ww. stawki. Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust. 7 i art. 191 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący