

POSTANOWIENIE

z dnia 5 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 marca 2018 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2018 r. przez wykonawcę: **ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie**

w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Krakowie**

przy udziale wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia **TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie** kwoty 20 000,00 złotych (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania pn.: „Elektryfikacja linii nr 71 Ocice-Rzeszów” realizowanego w ramach projektu pn.: „Prace na linii kolejowej nr 71 Ocice-Rzeszów” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579 ze zm.; dalej: „Pzp”).

Odwołujący - ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 22 ust. 1a Pzp w zw. z art. 22d ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez sformułowanie nadmiernych i nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznych i zawodowych, w postaci doświadczenia - w zakresie w jakim w części TOM I SIWZ pkt 8.6.1 ppkt 1) lit. a, Zamawiający wprowadził wymóg, by wykonawca wykazał się doświadczeniem co do: roboty budowlane polegające na budowie lub przebudowie w ramach jednego zamówienia, minimum 30 km sieci trakcyjnej wraz z konstrukcjami wsporczymi, kablami zasilaczy, sterowaniem odłącznikami sekcyjnymi, na linii jednotorowej o wartości 35 000 000,00 PLN netto lub roboty budowlane polegające na budowie lub przebudowie w ramach dwóch zamówień, minimum 30 km (każde zamówienie musi obejmować odcinek nie krótszy niż 15 km) sieci trakcyjnej wraz z konstrukcjami wsporczymi, kablami zasilaczy, sterowaniem odłącznikami sekcyjnymi, na linii jednotorowej o łącznej wartości 35 000 000,00 PLN netto.

Zdaniem Odwołującego nadmierność i nieproporcjonalność przejawia się w żądaniu doświadczenia w realizacji robót budowlanych „na linii jednotorowej”, zamiast „na linii kolejowej co najmniej jednotorowej”, co jednocześnie oznacza przygotowanie postępowania w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji.

2) art. 22 ust. 1a Pzp w zw. z art. 22d ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez sformułowanie nadmiernych i nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznych i zawodowych, w postaci dysponowania osobami zdolnymi do wykonania Zamówienia - w zakresie w jakim w części TOM I SIWZ pkt 8.6.1 ppkt 2) Kierownik budowy, jak i w TOM I SIWZ pkt 20.7.2 Doświadczenie personelu Wykonawcy lit. A) Podkryterium 1 (Pk1) - Kierownik budowy, Zamawiający wymaga dysponowania Kierownikiem budowy, który „musi posiadać co najmniej 5 (pięć) lat doświadczenia zawodowego, na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika robót w rozumieniu ustawy Prawo budowlane na robotach związanych z budową, przebudową lub remontem infrastruktury kolejowej oraz w ciągu ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert nabył co najmniej 12 miesięczne doświadczenie na stanowisku Kierownika Budowy lub Kierownika robót (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) w realizacji jednej

Sygn. akt KIO 360/18

inwestycji w zakresie budowy lub przebudowy infrastruktury kolejowej obejmującej co najmniej dwa szlaki i jedną stację kolejową”.

Zdaniem Odwołującego, nadmierność i nieproporcjonalność przejawia się w żądaniu dysponowania osobą, która ma doświadczenie „w zakresie budowy lub przebudowy infrastruktury kolejowej obejmującej co najmniej dwa szlaki i jedną stację kolejową”, zamiast „co najmniej jeden szlak i jedną stację kolejową”, co jednocześnie oznacza przygotowanie Postępowania w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o:

1) merytoryczne rozpatrzenie odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą i jego uwzględnienie,

2) nakazanie Zamawiającemu usunięcia niezgodnych z przepisami ustawy postanowień SIWZ, a więc o nakazanie wprowadzenia następujących zmian:

a) modyfikacji TOM I SIWZ pkt 8.6.1 ppkt 1) lit. a przez skreślenie określenia „linii jednotorowej” i zastąpienia go określeniem „co najmniej jednotorowej”,

b) modyfikacji TOM I SIWZ pkt 8.6.1 ppkt 2) Kierownik budowy w wierszu Doświadczenie przez skreślenie określenia „co najmniej dwa szlaki i jedną stację kolejową” i zastąpienia go określeniem „co najmniej jeden szlak i jedną stację kolejową”, a co za tym idzie, również:

c) modyfikacji TOM I SIWZ pkt 20.7.2 Doświadczenie personelu Wykonawcy lit. A) Podkryterium 1 (Pk1) - Kierownik budowy przez skreślenie określenia „co najmniej dwa szlaki i jedną stację kolejową” i zastąpienia go określeniem „co najmniej jeden szlak i jedną stację kolejową”, celem doprowadzenia SIWZ do jej zgodności z przepisami ustawy.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopia odwołania została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 27 lutego 2018 r.

W dniu 2 marca 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wykonawcy TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu, w którym zgłaszający przystąpienie wnosił o uwzględnienie odwołania w całości.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu po stronie Odwołującego. Wobec powyższego wykonawca TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu stał się uczestnikiem postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z 1 marca 2018 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

Sygn. akt KIO 360/18

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, a jako że nie zgłoszono przystąpień po stronie Zamawiającego, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: