

Sygn. akt: KIO 691/18

POSTANOWIENIE
z dnia 24 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 kwietnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2018 r. przez wykonawcę P. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo-Budowlany P. K. w Stopnicy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy P. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo-Budowlany P. K. w Stopnicy kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie na udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Wykonanie w systemie „zaprojektuj i wybuduj” Termomodernizacji Budynku Zespołu Szkół Budowlanych nr 1 w Krakowie przy ulicy Szablowskiego 1”. Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W tymże postępowaniu, w dniu 11 kwietnia 2018 r., przez wykonawcę P. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo-Budowlany P. K. w Stopnicy (dalej: Odwołujący), zostało wniesione odwołanie.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1) § 2 ust 4 pkt 1) Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dalej rozporządzenie o dokumentach) w zw. z art. 2 pkt. 8) w zw. z art. 25 ust.1 pkt 1) Prawa zamówień publicznych w zw. z pkt V.1.2 c) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), poprzez uznanie, że w ramach wykonywanych robót budowlanych polegających na zaprojektowaniu i wybudowaniu Odwołujący wykonywał dwa oddzielne zadania, wymagające oddzielnych referencji (usługi i roboty budowlane), gdy tymczasem z art. 2 pkt. 8 Prawa zamówień publicznych *expressis verbis* wynika, że przez roboty budowlane należy rozumieć wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2c Prawa zamówień publicznych lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego - co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że użyte w obu referencjach przedstawionych przez Odwołującego sformułowanie „Roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami oraz zasadami wiedzy technicznej” obejmuje zarówno czynności wykonania projektu, jak też czynności wykonania robót budowlanych - przy czym działalność Zamawiającego narusza również wymogi postawione przez niego w SIWZ, z których jasno wynika, że w przypadku gdy wykonawca zrealizował robotę budowlaną w systemie zaprojektuj i wybuduj, to wykazuje się tylko robotą budowlaną, gdyż tak została zdefiniowana w przepisach Prawa zamówień publicznych;

2) art. 25 Prawa zamówień publicznych w zw. § 14 ust.2 w zw. z ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia poprzez uznanie, że Odwołujący nie poświadczył za zgodność z oryginałem pisma Miejskiego Zarządu

Budynków Mieszkalnych z dnia 19 marca 2018 r. (wyjaśniającego złożone referencje), gdy tymczasem Odwołujący opatrzył ten dokument swoim podpisem i pieczęcią co w oczywisty sposób prowadzi do wniosku, że w istocie Odwołujący uwierzył w dokument i informacje w nim zawarte i nie można mówić o jakiegokolwiek dyskwalifikacji tego dokumentu,

3) w konsekwencji powyższych naruszeń Zamawiający w ocenie Odwołującego naruszył także art. 24 ust.1 pkt. 12 w zw. z art 24 ust.4 Prawa zamówień publicznych - poprzez bezzasadne wykluczenie Odwołującego z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji uznanie jego oferty za odrzuconą - gdy tymczasem Odwołujący należycie wykazał i udokumentował wykonanie dwóch robót budowlanych w systemie zaprojektuj wybuduj.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania,
- dokonanie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 19 kwietnia 2018 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: