

Sygn. akt: KIO 744/18

POSTANOWIENIE
z dnia 27 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 27 kwietnia 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2018 r. przez wykonawcę **Centrum Zaopatrzenia Energetyki Elfast Sp. z o.o., ul. Toruńska 9, 26-600 Radom,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Radzymin, Pl. Tadeusza Kościuszki 2, 05-250 Radzymin,**

przy udziale wykonawcy **CEZ ESCO Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 61, 00-697 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy, **Centrum Zaopatrzenia Energetyki Elfast Sp. z o.o., ul. Toruńska 9, 26-600 Radom,** kwoty **10 000,00 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Radzymin, Pl. Tadeusza Kościuszki 2, 05-250 Radzymin, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wymiana opraw oświetlenia ulicznego na energooszczędne ledowe w ramach realizacji Programu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Radzymin”.

W dniu 18 kwietnia 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Centrum Zaopatrzenia Energetyki Elfast Sp. z o.o., ul. Toruńska 9, 26-600 Radom, w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CEZ ESCO Polska Sp. z o.o. w sytuacji, gdy jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”),
- 2) art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z § 13 ust. 1 oraz w zw. z § 14 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126), poprzez dopuszczenie, a następnie dokonanie oceny oferty na podstawie dokumentów, które nie zostały złożone przez wykonawcę CEZ ESCO Polska Sp. z o.o. w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem,
- 3) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 82 ust. 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru wykonawcy CEZ ESCO Polska Sp. z o.o. mimo, że jego oferta nie odpowiada treści siwz, a poprzez to - prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 4) art. 7 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru wykonawcy CEZ ESCO Polska Sp. z o.o. niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, bowiem jego oferta nie odpowiada treści siwz.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy CEZ ESCO Polska Sp. z o.o.,
- 2) odrzucenie oferty wykonawcy CEZ ESCO Polska Sp. z o.o. jako niezgodnej z treścią SIWZ ,
- 3) ponowną ocenę ofert i wybór oferty najkorzystniejszej,
- 4) obciążenia zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2018 r. wykonawca CEZ ESCO Polska Sp. z o.o. (dalej: „przystępujący”), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 27 kwietnia 2018 r., na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego (przed otwarciem rozprawy), zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości. Jednocześnie przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w takiej sytuacji koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: