

Sygn. akt: KIO 559/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 06 kwietnia 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 06 kwietnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2018 r. przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” sp. z o.o. (ul. Towarowa 12-14, 58-100 Świdnica)**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gmina Strzelin (ul. Ząbkowicka 11, 57-100 Strzelin)**

przy udziale Wykonawcy **Jatax sp. z o.o., (ul. Świerkowa 24, 57-300 Kłodzko)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” sp. z o.o. (ul. Towarowa 12-14, 58-100 Świdnica)** kwoty **10000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający Gmina Strzelin prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest Budowa kanalizacji sanitarnej w Kraszowie. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 05 lutego 2018 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 513970-N-2018.

Odwołujący – Wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty Wykonawcy „JATAX” sp. z o.o. oraz wskazując na naruszenie przepisów: art. 7 ust. 3; art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a także art. 90 ust 2 i ust 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; nakazanie odrzucenia oferty Wykonawcy JATAX sp. z o.o.; powtórzenia czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych; zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, a w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wniósł o dokonanie przez Zamawiającego czynności przedstawionych w odwołaniu.

05 kwietnia 2018 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł odpowiedź na odwołanie (potwierdzoną pisemnie 06 kwietnia 2018 roku przed otwarciem posiedzenia i rozprawy), w której oświadczył, że uwzględni w całości złożone odwołanie.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego Wykonawca Jatax sp. z o.o.

6 kwietnia 2018 roku w trakcie posiedzenia z udziałem stron, Wykonawca Jatax sp. z o.o. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b) ustawy Prawo zamówień publicznych Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....