

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 maja 2018 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 maja 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2018 r. przez wykonawcę Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Radomiu

**p o s t a n a w i a:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Radomiu**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

I. Sąd Okręgowy w Radomiu (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579, z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa pzp), którego przedmiotem jest dostawa „Dostawa, wniesienie, montaż i ustawienie siedzisk do Sądu Okręgowego w Radomiu, ul. Piłsudskiego 10 i ul, Warszawska 1, 26 - 600 Radom oraz do Sądu Rejonowego, Al. Jana Pawła II 11, 26-400 Przysucha”.

W dniu 23 kwietnia 2018 r. wykonawca Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 29 ust. 2 i 3 ustawy pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy pzp - poprzez sformułowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ - Opis Techniczny - Siedziska) w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;

a) w zakresie towaru „Fotel obrotowy K1” poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów krzesła i jego elementów (w tym: średnica podstawy, regulacja wysokości siedziska, wysokość całkowita, wysokość oparcia, szerokość oparcia, głębokość siedziska, szerokość siedziska, zakres regulacji podłokietników, zakres regulacji wysokości oparcia, zakresu regulacji na wysokość podparcia lędźwiowego, grubości pianki na siedzisko, średnicy kółek, zakresu regulacji wysokości podłokietników plastikowych) bez dopuszczenia jakiegokolwiek tolerancji wymiarów;

- wskazanie rysunku fotela konkretnego producenta i modelu tj. Bejot sp. z o.o., ELEVEN EL 102, bez ustalenia tego, że jest to rysunek poglądowy, ani też tego, że dopuszczalne będą towary równoważne, a także bez żadnego opisu kryteriów oceny równoważności towarów;

- ustalenie wymogu aby oparcie było wykonane na bazie ramy plastikowej, bez dopuszczenia ram wykonanych z innych materiałów, w szczególności z metalu;

- ustalenie wymogu, aby rama fotela stanowiła integralną część wspornika w kształcie

litery V mocowanego do mechanizmu;

- ustalenie wymogu, aby siatka oparcia rozciągnięta była wyłącznie między pionowymi bokami konstrukcji oparcia, bez poprzeczek na górze jak i na dole oparcia;
- ustalenie wymogu, aby oparcie było wyraźnie wyprofilowane do naturalnego kształtu kręgosłupa w części podtrzymującej odcinek lędźwiowo-krzyżowy;
- ustalenie wymogu, aby regulacja oparcia musiała następować w zakresie 70 mm;
- ustalenie wymogu, aby regulacja wysokości oparcia odbywała się za pomocą dźwigni zwalnającej blokadę znajdującą się z tyłu wspornika oparcia, a także aby po zablokowaniu dźwigni chowana była w obudowie oparcia, a ponadto, że nie dopuszcza się oparcia bez regulacji wysokości bądź tylko z regulacją poduszki lędźwiowej;
- ustalenie wymogu, aby mechanizm regulacji oparcia działał wyłącznie po zwolnieniu blokady;
- ustalenie wymogu, aby regulacja wysokości podparcia lędźwiowego następowała w zakresie 115 mm, niezależnie od regulacji wysokości oparcia;
- ustalenie wymogu, aby pianka na siedzisko miała całkowitą grubość 40mm, bez dopuszczenia pianek o innych grubościach;
- ustalenie wymogu, aby poduszka siedziska nie miała zaokrąglonych boków;
- ustalenie wymogu, aby siedzisko w tylnej części posiadało poprzeczne przeszycie;
- ustalenie wymogu, aby regulacja wysokości podłokietników plastikowych następowała w zakresie 100 mm;
- ustalenie wymogu, aby siedzisko było tapicerowane tkaniną składającą się z poliestru (92%) i akrylu (8%), bez dopuszczenia innych tkanin równoważnych, w szczególności tkaniny 100% poliestrowych;
- ustalenie wymóg, aby membrana krzesła miała gęstość 500 g/m, bez dopuszczenia innych tkanin równoważnych, w szczególności o gęstości 280 g/m;
- ~ ustalenie wymogu, aby membrana krzesła miała odporność na ścieranie 150 000 cykli Martindale wg EN ISO 12947-2 (1999) lub równoważne;

co świadczy o wskazaniu w SIWZ wprost produktu określonego producenta i modelu tj. Bejot sp. z o.o., ELEVEN EL 102, co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz prowadzi do niedopuszczalnego uprzywilejowania tego produktu oraz stosujących go wykonawców, co ponadto nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia ani brakiem możliwości opisanego przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a ponadto nie towarzyszą temu wyrazy „lub równoważny”, ani żaden inny opis dopuszczalności zastosowania towarów równoważnych czy też wskazania kryteriów równoważności.

b) w zakresie towaru „Fotel protokolanta K2” poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów krzesła i jego elementów (w tym: Wysokość całkowita, Szerokość oparcia, Szerokość siedziska, Głębokość siedziska regulowana, Regulacja wysokości siedziska, Średnica podstawy, grubość oparcia, grubość siedziska, średnica kółek) bez dopuszczenia jakiegokolwiek tolerancji wymiarów;

- wskazanie rysunku fotela konkretnego producenta i modelu tj. Bejot sp. z o.o., CEO CO 102, bez ustalenia tego, że jest to rysunek poglądowy, ani też tego, że dopuszczalne będą towary równoważne, a także bez żadnego opisu kryteriów oceny równoważności towarów;

- ustalenie wymogu, aby siedzisko w tylnej części posiadało przeszycie i wciąg tapicerski zapobiegający nadmiernemu marszczeniu skóry oraz poprawiający komfort siedzenia;

~ ustalenie wymogu, aby szkielet siedziska był wykonany na bazie plastikowej formatki, bez dopuszczenia innych materiałów równoważnych np. sklejk;

- ustalenie wymogu, aby szkielet oparcia i podłokietników był wykonany na bazie elastycznego technopolimeru, bez dopuszczenia innych materiałów równoważnych;

- ustalenie wymogu, aby oparcie w łatwy sposób poddawało się naciskowi pleców i skręcało się oraz wychylało na boki;

- ustalenie wymogu, aby oparcie w górnej części posiadało poprzeczny wciąg tapicerski zapobiegający nadmiernemu marszczeniu i naciąganiu skóry wykończony listwą w satynowym kolorze;

- ustalenie wymogu, aby podłokietniki poniżej nakładki posiadały plastikową obudowę

w satynowym kolorze;

- ustalenie wymogu, aby podłokietniki posiadały zapadkową regulację bez przycisków, bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych np. z wykorzystaniem przycisków;
- ustalenie wymogu, aby regulacja wysokości podparcia lędźwiowego była dokonywana za pomocą uchwytu z tyłu oparcia;
- ustalenie wymogu, aby obudowa uchwytu regulacji wysokości oparcia była w satynowym kolorze;
- ustalenie wymogu, aby podstawa pięcioramienna była wypolerowana z wyraźną górną płaską powierzchnią, a także aby podstawa była wykonana ze stali chromowanej;
- ustalenie wymogu, aby poduszka oparcia i siedziska posiadała wyraźne krawędzie i powierzchnie boczne zszywane z kawałków tkaniny, bez dopuszczenia zaokrąglonych boków;
- ustalenie wymogu, aby regulowana sprężyna napięcia oparcia była zintegrowana z prawą dźwignią i obsługiwana wysuwaniem na zewnątrz pokrętłem, a także aby na samej dźwigni znajdowała się regulacja głębokości siedziska;
- ustalenie wymogu, aby niedopuszczalne były mechanizmy ze sprężyną regulacji siły odchylenia oparcia, którą znajduje się w jego dolnej, przedniej części;

co świadczy o wskazaniu w SIWZ wprost produktu określonego producenta i modelu tj. Bejot sp. z o.o., CEO CO 102, co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz prowadzi do niedopuszczalnego uprzywilejowania tego produktu oraz stosujących go wykonawców, co ponadto nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia ani brakiem możliwości opisanego przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a ponadto nie towarzyszą temu wyrazy „lub równoważny”, ani żaden inny opis dopuszczalności zastosowania towarów równoważnych czy też wskazania kryteriów równoważności,

c) w zakresie towaru „Fotel sędziowski K3” poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów krzesła i jego elementów (w tym: Wysokość całkowita, Szerokość oparcia, Szerokość siedziska, Głębokość siedziska regulowana, Regulacja wysokości siedziska, Średnica podstawy, całkowita grubość oparcia,

całkowita grubość siedziska, wysokości i szerokości zagłówka, średnica kótek) bez dopuszczenia jakiegokolwiek tolerancji wymiarów;

- wskazanie rysunku fotela konkretnego producenta i modelu tj. Bejot sp. z o.o., BEJOT CEO CO 103, bez ustalenia tego, że jest to rysunek poglądowy, ani też tego, że dopuszczalne będą towary równoważne, a także bez żadnego opisu kryteriów oceny równoważności towarów;

- ustalenie wymogu, aby siedzisko w tylnej części posiadało poprzeczne przeszycie i wciąg tapicerski, zapobiegający nadmiernemu marszczeniu skóry oraz poprawiający komfort siedzenia;

- ustalenie wymogu, aby system regulacji wysokości zagłówka pozwalał na to, aby w dolnej pozycji zagłówek spoczywał na oparciu, a jego górna część przysłaniała górną krawędź oparcia;

- ustalenie wymogu, aby szkielet siedziska na bazie plastikowej formatki, bez dopuszczenia innych materiałów równoważnych np. sklejk;

- ustalenie wymogu, aby szkielet oparcia i podłokietników był wykonany na bazie elastycznego technopolimeru, bez dopuszczenia innych materiałów równoważnych;

- ustalenie wymogu, aby oparcie w łatwy sposób poddawało się naciskowi pleców i skręcało się oraz wychylało na boki;

- ustalenie wymogu, aby oparcie w górnej części posiadało poprzeczny wciąg tapicerski zapobiegający nadmiernemu marszczeniu i naciąganiu skóry wykończony listwą w satynowym kolorze; ustalenie wymogu, aby podłokietniki poniżej nakładki posiadały plastikową obudowę w satynowym kolorze;

- ustalenie wymogu, aby podłokietniki posiadały zapadkową regulację bez przycisków, bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych np. z wykorzystaniem przycisków;

- ustalenie wymogu, aby regulacja wysokości podparcia lędźwiowego była dokonywana za pomocą uchwyty z tyłu oparcia;

- ustalenie wymogu, aby obudowa uchwyty i regulacji wysokości oparcia i osadzenia zagłówka była w satynowym kolorze;

- ustalenie wymogu, aby podstawa pięcioramienna była wypolerowana z wyraźną górną płaską powierzchnią, a także aby podstawa była wykonana ze stali chromowanej;
- ustalenie wymogu, aby poduszka oparcia i siedziska posiadała wyraźne krawędzie i powierzchnie boczne zszywane z kawałków tkaniny, bez dopuszczenia zaokrąglonych boków;
- ustalenie wymogu, aby regulowana sprężyna napięcia oparcia była zintegrowana z prawą dźwignią i obsługiwana wysuwaniem na zewnątrz pokrętłem, a także aby na samej dźwigni znajdowała się regulacja głębokości siedziska;
- ustalenie wymogu, aby niedopuszczalne były mechanizmy ze sprężyną regulacji siły odchylenia oparcia, którą znajduje się w jego dolnej, przedniej części;

co świadczy o wskazaniu w SIWZ wprost produktu określonego producenta i modelu tj. Bejot sp. z o.o., BEJOT CEO CO 103, co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz prowadzi do niedopuszczalnego uprzywilejowania tego produktu oraz stosujących go wykonawców, co ponadto nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia ani brakiem możliwości opisanego przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a ponadto nie towarzyszą temu wyraz „lub równoważny”, ani żaden inny opis dopuszczalności zastosowania towarów równoważnych czy też wskazania kryteriów równoważności.

d) w zakresie towaru „Krzesło konferencyjne K4” poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów krzesła i jego elementów (w tym: Szerokość siedziska, Szerokość oparcia, Wysokość krzesła całkowita, Głębokość siedziska, Wysokość siedziska, Wysokość oparcia, Szerokość całkowita krzesła, Głębokość całkowita krzesła, Wysokość podłokietników od poziomu siedziska grubość sklejki siedziska, grubość sklejki oparcia, średnica rury, z której wykonany jest stelaż, długość i szerokość nakładek na podłokietniki) bez dopuszczenia jakiegokolwiek tolerancji wymiarów; wskazanie rysunku fotela konkretnego producenta i modelu tj. Bejot sp. z o.o., BEJOT JOTT JT 22T, bez ustalenia tego, że jest to rysunek poglądowy, ani też tego, że dopuszczalne będą towary równoważne, a także bez żadnego opisu kryteriów oceny równoważności towarów;
- ustalenie wymogu, aby siedzisko wraz z oparciem były połączone z sobą na stałe elementami z blachy o grubości 8 mm co ma dawać dodatkową elastyczność oparcia;
- ustalenie wymogu, aby poduszka oparcia i siedziska posiadała wyraźne krawędzie

i powierzchnie boczne zszywane z kawałków tkaniny, bez dopuszczenia zaokrąglonych boków;

- ustalenie wymogu, aby stelaż nie był w żaden sposób połączony z oparciem;
- ustalenie wymogu, aby mocowanie stelaża z elementem tapicerowanym znajdowało się wyłącznie pod siedziskiem;
- ustalenie wymogu, aby przednia i tylna noga krzesła i podłokietnik stanowiły jeden odcinek giętej rury; ustalenie wymogu, aby część stelaża była gięta pod kątem prostym, a tylna część pod kątem rozwartym;
- ustalenie wymogu, aby siedzisko było tapicerowane tkaniną składającą się z poliestru (92%) i akrylu (8%), bez dopuszczenia innych tkanin równoważnych, w szczególności tkaniny 100% poliestrowych;

co świadczy o wskazaniu w SIWZ wprost produktu określonego producenta i modelu tj. Bejot sp. z o.o., BEJOT JOTT JT 22Tr co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz prowadzi do niedopuszczalnego uprzywilejowania tego produktu oraz stosujących go wykonawców, co ponadto nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia ani brakiem możliwości opisanego przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a ponadto nie towarzyszą temu wyrazy „lub równoważny”, ani żaden inny opis dopuszczalności zastosowania towarów równoważnych czy też wskazania kryteriów równoważności.

e) w zakresie towaru „Fotel gabinetowy K5” poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów krzesła i jego elementów (w tym: szerokości oparcia, szerokości siedziska, średnicy podstawy, regulacji wysokości podłokietników liczonej od poziomu siedziska, regulacji wysokości siedziska, wysokości całkowitej, wysokości oparcia od poziomu siedziska, wysokości oparcie wraz z zagłówkiem, głębokości siedziska, szerokości i długości podłokietników, całkowitej grubości oparcia, całkowitej grubości siedziska, wymiarów zagłówka, wymiarów łącznika oparcia i zagłówka, grubości sklejki siedziska, grubości sklejki oparcia) bez dopuszczenia jakiegokolwiek tolerancji wymiarów;
- wskazanie rysunku fotela konkretnego producenta i modelu tj. Bejot sp. z o.o., VECTOR 103, bez ustalenia tego, że jest to rysunek poglądowy, ani też tego, że dopuszczalne będą towary równoważne, a także bez żadnego opisu kryteriów oceny



równoważności towarów;

- ustalenia wymogu, aby zagłówek musiał posiadać kształt trapezu, a także aby nie posiadał regulacji wysokości; ustalenie wymogu, aby łącznik oparcia i zagłówek miał kształt zbliżony do prostokąta; ustalenie wymogu, aby łącznik oparcia i mechanizmu miał kształt zbliżony do prostokąta; ustalenie wymogu, aby poduszka oparcia i siedziska posiadała wyraźne krawędzie i powierzchnie boczne zszywane z kawałków bez dopuszczenia zaokrąglonych boków;
- ustalenie wymogu, który nie dopuszcza, aby mechanizm ze sprężyną regulacji siły odchylenia oparcia, znajdował się w dolnej, przedniej części;
- ustalenie wymogu, aby pełen zakres regulacji siły odchylenia oparcia powinien być osiągnięty przez obrót pokrętła regulacyjnego 0 180 stopni, a także aby nie były dopuszczone regulacje wymagające wielokrotnego przekręcania pokrętła w celu uzyskania pełnego zakresu;

co świadczy o wskazaniu w SIWZ wprost produktu określonego producenta i modelu tj. Bejot sp. z o.o., BEJOT VECTOR VT 103, co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz prowadzi do niedopuszczalnego uprzywilejowania tego produktu oraz stosujących go wykonawców, co ponadto nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia ani brakiem możliwości opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a ponadto nie towarzyszą temu wyrazy „lub równoważny”, ani żaden inny opis dopuszczalności zastosowania towarów równoważnych czy też wskazania kryteriów równoważności.

2) Art. 29 ust. 1 pzp w zw. z art, 7 ust, 1 pzp - poprzez sformułowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ - Opis Techniczny - Siedziska) w sposób niejednoznaczny:

a) w zakresie towaru „Fotel obrotowy K1” poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia;

- poprzez ustalenie wymogu, aby oferowany fotel posiadał opinie zgodności z wymaganiami norm wystawionymi przez niezależne jednostki badawcze na okoliczność zgodności z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 grudnia 1998 r. (Dz. U. nr 148, poz. 973), podczas gdy wymagany zakres regulacji wysokości siedziska jest sprzeczny z warunkami ustalonymi w tym rozporządzeniu;

b) w zakresie towaru „Fotel gabinetowy K5” poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

~ poprzez ustalenie wymogu, aby oferowany fotel posiadał opinie zgodności z wymaganiami norm wystawionymi przez niezależne jednostki badawcze na okoliczność zgodności z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 grudnia 1998 r. (Dz. U. nr 148, poz. 973), podczas gdy wymagany zakres regulacji wysokości siedziska jest sprzeczny z warunkami ustalonymi w tym rozporządzeniu;

3) art. 30 ust. 1 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp - poprzez sformułowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ - Opis Techniczny - Siedziska) ustalenie wymogu, aby oferowany fotel obrotowy K1 oraz krzesło konferencyjne K4 posiadały opinie zgodności z wymaganiami norm wystawione przez niezależne jednostki badawcze na okoliczność:

- zgodności z normą PN-EN 15373:2010 lub normą równoważną, podczas gdy norma ta jest wycofana, a ponadto dotyczyła ona krzeseł stacjonarnych i nie znajdowała nigdy zastosowania do biurowych krzeseł do pracy;

- zgodności z normą PN-F 06001-1:1994/Az1:2000, podczas gdy norma ta jest wycofana.

W konsekwencji Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień SIWZ:

1) doprowadzenia postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (w szczególności załącznika nr 1 do SIWZ - „Opis Techniczny - Siedziska”) w zakresie opisu przedmiotu do stanu zgodnego z przepisami ustawy pzp, w szczególności poprzez dokonanie następujących zmian:

a) w zakresie towaru „Fotel obrotowy K1” poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- dopuszczenie tolerancji wymiarów (w tym: średnica podstawy, regulacja wysokości siedziska, wysokość całkowita, wysokość oparcia, szerokość oparcia, głębokość siedziska, szerokość siedziska, zakres regulacji podłokietników, zakres regulacji wysokości oparcia, zakresu regulacji na wysokość podparcia lędźwiowego, grubości pianki na siedzisko, średnicy kółek, zakresu regulacji wysokości podłokietników plastikowych) nie mniejszej niż +-

10% (chyba, że poniżej przedstawiono dalej idące żądanie w zakresie dopuszczalnych wymiarów);

- wskazanie, że użyty w SIWZ rysunek fotela konkretnego producenta i modelu ma charakter materiału poglądowego oraz, że dopuszczalne będą towary równoważne.
- dopuszczenie ramy oparcia na bazie metalowej;
- usunięcie zapisu, że rama stanowi integralną część wspornika w kształcie litery Y mocowanego do mechanizmu;
- usunięcie zapisu, że siatka oparcia rozciągnięta ma być wyłącznie między pionowymi bokami konstrukcji oparcia, bez poprzeczek na górze jak i na dole oparcia, a także, aby dolna i górna krawędź membrany jest wolna;
- usunięcie zapisu, że oparcie ma być wyraźnie wyprofilowane do naturalnego kształtu kręgosłupa w części podtrzymującej odcinek lędźwiowo - krzyżowy;
- dopuszczenie regulacji wysokości oparcia pomiędzy 30 a 70 mm;
- usunięcie zapisu, że regulowanie wysokości oparcia ma następować za pomocą dźwigni zwalniającej blokadę znajdującą się z tyłu wspornika oparcia, że po zablokowaniu dźwigni chowana jest w obudowie oparcia, a także, że nie dopuszcza się oparcia bez regulacji wysokości bądź tylko z regulacją poduszki lędźwiowej;
- usunięcie wymogu, że mechanizm regulacji oparcia działa wyłącznie po zwolnieniu blokady;
- dopuszczenie regulacji podparcia lędźwiowego na wysokość w zakresie 50-115 mm;
- dopuszczenie grubości pianki na siedzisko od 40 do 50 mm;
- dopuszczenie zaokrąglonych boków poduszki siedziska;
- usunięcie wymogu, aby w celu poprawy komfortu w tylnej części siedzisko posiadało poprzeczne przeszycie;
- dopuszczenie regulacji wysokości podłokietników od 70 do 100 mm;
- dopuszczenie tkaniny na siedzisko tapicerowane ze składem 100% poliester;

- dopuszczenie membrany o gęstości między 250 a 500 g/m;
  - dopuszczenie membrany o odporności na ścieranie między 100 000 a 150 000 cykli Martindale'a wg EN ISO 12947-2 (1999) lub równoważne;
  - ustalenie wymogu, aby zakres regulacji wysokości siedziska był dopuszczony między 400 a 500 mm licząc od podłogi;
  - usunięcie wymogu zgodności krzesła z normą PN-EN 15373:2010 lub zgodności z normą PN-F G6001-I:1994/AzI:2000;
- b) w zakresie towaru „Fotel protokolanta K2” poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:
- dopuszczenie tolerancji wymiarów (w tym: Wysokość całkowita, Szerokość oparcia, Szerokość siedziska, Głębokość siedziska regulowana, Regulacja wysokości siedziska, Średnica podstawy, grubość oparcia, grubość siedziska, średnica kółek) nie mniejszej niż +/- 10%;
  - wskazanie, że użyty w SIWZ rysunek fotela konkretnego producenta i modelu ma charakter materiału poglądowego oraz, że dopuszczalne będą towary równoważne.
  - dopuszczenie grubości całkowitej od 65 do 90 mm;
  - dopuszczenie siedziska o całkowitej grubości od 85 do 110 mm;
  - usunięcie zapisu, aby siedzisko w tylnej części posiadało poprzeczne przeszycie i wciąg tapicerski zapobiegający nadmiernemu marszczeniu skóry oraz poprawiający komfort siedzenia;
  - dopuszczenie szkieletu siedziska na bazie sklejkowej;
  - usunięcie zapisu, aby szkielet oparcia i podłokietników był na bazie elastycznego technopolimeru;
  - usunięcie zapisu, aby oparcie w łatwy sposób poddawało się naciskowi pleców i skręcało się oraz wychylało na boki co znacznie podnosi komfort użytkowania;
  - usunięcie zapisu, aby oparcie w górnej części posiadało poprzeczny wyciąg tapicerski zapobiegający nadmiernemu marszczeniu i naciąganiu skóry wykończony listwą

w satynowym kolorze;

- usunięcie zapisu, aby podłokietniki poniżej nakładki posiadały plastikową obudowę w satynowym kolorze;
- dopuszczenie podłokietników z regulacją wysokości z przyciskami;
- usunięcie zapisu, aby regulacja wysokości podparcia lędźwiowego była dokonywana za pomocą uchwytu z tyłu oparcia i dopuszczenie innych rozwiązań w tym zakresie;
- usunięcie zapisu, aby obudowa uchwytu regulacji wysokości oparcia była w satynowym kolorze;
- usunięcie zapisu, aby podstawa pięcioramienna była wypolerowana z wyraźną górną płaską powierzchnią;
- dopuszczenie kółek o średnicy od 50 do 75mm;
- usunięcie zapisu, że poduszka oparcia i siedziska posiada wyraźne krawędzie i powierzchnie boczne zszywane z kawałków tkaniny, a także, że nie dopuszcza się zaokrąglonych boków;
- usunięcie zapisu, że sprężyna regulowana mechanizmu jest zintegrowana z prawą dźwignią i obsługiwana wyłącznie na zewnątrz pokrętłem, a także, że na tej samej dźwigni znajduje się regulacja głębokości siedziska;
- usunięcie zapisu, że nie dopuszcza się mechanizmu ze sprężyną regulacji siły odchylania oparcia, którą znajduje się w jego dolnej, przedniej części;

c) w zakresie towaru „Fotel sędziowski K3” poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- dopuszczenie tolerancji wymiarów (w tym: Wysokość całkowita, Szerokość oparcia, Szerokość siedziska, Głębokość siedziska regulowana, Regulacja wysokości siedziska, Średnica podstawy, całkowita grubość oparcia, całkowita grubość siedziska, wysokości i szerokości zagłówka, średnica kółek) nie mniejszej niż  $\pm 10\%$  (chyba, że poniżej przedstawiono dalej idące żądanie w zakresie dopuszczalnych wymiarów);
- wskazanie, że użyty w SIWZ rysunek fotela konkretnego producenta i modelu ma charakter materiału poglądowego oraz, że dopuszczalne będą towary równoważne;

- dopuszczenie oparcia o całkowitej grubości od 65 do 90mm;
- dopuszczenie całkowitej grubości od 85 do 110mm;
- usunięcie zapisu, że w dolnej pozycji zagłówek spoczywa na oparciu, a jego górna część przysłania górną krawędź oparcia;
- dopuszczenie sklejkowego szkieletu siedziska;
- usunięcie zapisu, aby szkielet oparcia i podłokietników był wykonany na bazie elastycznego techno polimeru;
- usunięcie zapisu, że oparcie w łatwy sposób poddaje się naciskowi pleców i skręca się oraz wychyla na boki co znacznie podnosi komfort użytkowania;
- usunięcie zapisu, że oparcie w górnej części poniżej zagłówka posiada poprzeczny wciąg tapicerski zapobiegający nadmiernemu marszczeniu i naciąganiu skóry wykończony listwą w satynowym kolorze;
- usunięcie zapisu, że podłokietniki poniżej nakładki posiadają plastikową obudowę w satynowym kolorze;
- dopuszczenie, aby podłokietniki były regulowane w zakresie wysokości z przyciskami;
- usunięcie zapisu, że regulacja wysokości podparcia lędźwiowego następuje za pomocą uchwytu z tyłu oparcia;
- usunięcie zapisu, że obudowa uchwytu regulacji wysokości oparcia jak i osadzenia zagłówka są w satynowym kolorze;
- usunięcie zapisu, aby podstawa pięcioramienna była wypolerowana z wyraźną górną płaską powierzchnią;
- usunięcie zapisu, że poduszka oparcia i siedziska posiada wyraźne krawędzie i powierzchnie boczne zszywane z kawałków tkaniny, a także, że nie dopuszcza się zaokrąglonych boków;
- usunięcie zapisu, że sprężyna regulowana mechanizmu jest zintegrowana z prawą dźwignią i obsługiwana wyłącznie na zewnątrz pokręteł, a także, że na tej samej dźwigni znajduje się regulacja głębokości siedziska;

- usunięcie zapisu, że nie dopuszcza się mechanizmu ze sprężyną regulacji siły odchylenia oparcia, którą znajduje się w jego dolnej, przedniej części;

d) w zakresie towaru „Krzeseł konferencyjne K4ł> poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- dopuszczenie tolerancji wymiarów (w tym: Szerokość siedziska, Szerokość oparcia, Wysokość krzesła całkowita, Głębokość siedziska, Wysokość siedziska, Wysokość oparcia, Szerokość całkowita krzesła, Głębokość całkowita krzesła, Wysokość podłokietników od poziomu siedziska, grubość sklejki siedziska, grubość sklejki oparcia, średnica rury, z której wykonany jest stelaż, długość i szerokość nakładek na podłokietniki) nie mniejszej niż  $\pm 10\%$  (chyba, że poniżej przedstawiono dalej Idące żądanie w zakresie dopuszczalnych wymiarów);

- wskazanie, że użyty w SIWZ rysunek fotela konkretnego producenta i model ma charakter materiału poglądowego oraz, że dopuszczalne będą towary równoważne;

- dopuszczenie grubości sklejki na siedzisko 8-14 mm;

- dopuszczenie grubości sklejki na oparcie 8-14 mm;

- usunięcie zapisu, że siedzisko wraz z oparciem stanowią dwa elementy połączone ze sobą na stałe elementami z blachy o grubości 8 mm co daje dodatkową elastyczność oparcia;

- usunięcie zapisu, że poduszka oparcia i siedziska posiada wyraźne krawędzie i powierzchnie boczne zszywane z kawałków tkaniny, a także, że nie dopuszcza się zaokrąglonych boków;

- usunięcie zapisu, że w tylnej części siedziska znajduje się wciąg tapicerski i przeszycie zapobiegające marszczeniu tkaniny;

- dopuszczenie rury stalowej do wykonania stelaża o średnicy 18-25mm;

- usunięcie zapisu, że stelaż nie jest w żaden sposób połączony z oparciem;

- usunięcie zapisu, że mocowanie stelaża z elementem tapicerowanym znajduje się wyłącznie pod siedziskiem;

- usunięcie zapisu, że przednia i tylna noga krzesła i podłokietnik stanowią jeden

odcinek giętej rury;

- usunięcie zapisu, że część stelaża gięta jest pod kątem prostym, a tylna część pod kątem rozwartym;
- usunięcie zapisu, aby nakładki na podłokietnik! z miękkiego PU miały długość 285 mm i szerokość 50 mm w najszerszym miejscu;
- dopuszczenie tkaniny do tapicerowania mebla ze składem 100% poliester;
- ustalenie wymogu, aby zakres regulacji wysokości siedziska był dopuszczony między 400 a 500 mm licząc od podłogi;

e) w zakresie towaru „Fotel gabinetowy K5” poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- dopuszczenie tolerancji wymiarów (w tym: szerokości oparcia, szerokości siedziska, średnicy podstawy, regulacji wysokości podłokietników liczonej od poziomu siedziska, regulacji wysokości siedziska, wysokości całkowitej, wysokości oparcia od poziomu siedziska, wysokości oparcia wraz z zagłówkiem, głębokości siedziska, szerokości i długości podłokietników, całkowitej grubości oparcia, całkowitej grubości siedziska, wymiarów zagłówka, wymiarów łącznika oparcia i zagłówka, grubości sklejki siedziska, grubości sklejki oparcia) nie mniejszej niż  $\pm 10\%$  (chyba, że poniżej przedstawiono dalej idące żądanie w zakresie dopuszczalnych wymiarów);
- wskazanie, że użyty w SIWZ rysunek fotela konkretnego producenta i modelu ma charakter materiału poglądowego oraz, że dopuszczalne będą towary równoważne.
- dopuszczenie oparcia o całkowitej grubości od 50 do 70mm;
- dopuszczenie siedziska o całkowitej grubości od 60 do 80 mm;
- usunięcie zapisu, że zagłówek ma stanowić kształt trapezu o wymiarach 260mm x 240 mm x 230 mm;
- dopuszczenie zagłówka z regulowaną wysokością;
- usunięcie zapisu, że łącznik oparcia i zagłówka ma mieć kształt zbliżony do prostokąta o wymiarach 220 mm x 90 mm;



- usunięcie zapisu, że łącznik oparcia i mechanizmu ma mieć kształt zbliżony do prostokąta o wymiarach 220 mm x 90 mm;
- dopuszczenie sklejki na szkielec siedziska o grubości 8-14mm;
- dopuszczenie sklejki na szkielec oparcia o grubości 8-14 mm;
- usunięcie zapisu, że poduszka oparcia i siedziska posiada wyraźne krawędzie i powierzchnie boczne zszywane z kawałków tkaniny, a także, że nie dopuszcza się zaokrąglonych boków;
- usunięcie zapisu, że nie dopuszcza się mechanizmu ze sprężyną regulacji siły odchylenia oparcia, którą znajduje się w jego dolnej, przedniej części;
- usunięcie zapisu, że pełny zakres regulacji siły odchylenia oparcia powinien być osiągnięty poprzez obrót pokrętła regulacyjnego o 180 stopni, a także, że nie dopuszcza się regulacji wymagającej wielokrotnego przekręcania pokrętła w celu uzyskania pełnego zakresu;
- usunięcie wymogu zgodności krzesła z normą PN-EN 15373:2010 lub zgodności z normą PN-F 06001-I:1994/Azł:2000.

W dniu 11 maja 2018 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

**II.** Po pierwsze, Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym nie przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Po drugie, Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczanego wpisu od odwołania.  
Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....