

**Postanowienie z dnia 6 lipca 1995 r.
III ARN 27/95**

Odrzucenie skargi przez Naczelny Sąd Administracyjny na tej podstawie, że skarżący nie uiszczył wpisu sądowego w terminie, mimo że wpis został przez stronę uiszczony przed upływem tego terminu, rażąco narusza art. 204 § 1 i art. 212 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 24, poz. 10 ze zm.).

Przewodniczący SSN: Walery Masewicz, Sędziowie SN: Jerzy Kwaśniewski, Stefania Szymańska, Maria Tyszel, Andrzej Wróbel (sprawozdawca),

Sąd Najwyższy, z udziałem prokuratora Waldemara Grudzieckiego, po rozpoznaniu w dniu 6 lipca 1995 r. sprawy ze skargi Zdzisława R. na decyzję Izby Skarbowej w R. z dnia 28 kwietnia 1994 r. [...] w przedmiocie zwrotu nadpłaty kwoty podatku dochodowego za rok 1991, na skutek rewizji nadzwyczajnej Ministra Sprawiedliwości [...] od postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego-Ośrodek Zamiejscowy w Krakowie z dnia 24 listopada 1994 r. [...]

u c h y l i ł zaskarżone postanowienie.

U z a s a d n i e n i e

Naczelny Sąd Administracyjny-Ośrodek Zamiejscowy w Krakowie postanowieniem z dnia 24 listopada 1994 r. [...] odrzucił skargę Zdzisława R. na decyzję Izby Skarbowej w R. z dnia 28 kwietnia 1994 r. [...] w przedmiocie zwrotu nadpłaty kwoty podatku dochodowego za 1991 r. W uzasadnieniu postanowienia Sąd podał, że wezwanie do uiszczenia wpisu zostało skarżącemu doręczone w dniu 11 sierpnia 1994 r. i mimo upływu terminu 7-dniowego skarżący wpisu nie uiszczył. Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia Sąd wskazał art. 204 § 1 i art. 212 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 24, poz. 110 ze zm.) (...).

Od tego postanowienia rewizję nadzwyczajną złożył Minister Sprawiedliwości zarzucając mu rażące naruszenie art. 204 § 1 i art. 212 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 1 i 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i na podstawie art. 210 k.p.a. wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i o przekazanie sprawy Nacelnemu Sądowi Administracyjnemu-Ośrodek Zamiejscowy w Rzeszowie do merytorycznego rozpoznania. W uzasadnieniu rewizji wskazano, że wpis został uiszczony w terminie, co uzasadnia wniesienie rewizji nadzwyczajnej oraz zawarte w niej wnioski.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Rewizja nadzwyczajna jest uzasadniona. Z akt sprawy wynika, że wezwanie do uiszczenia wpisu wysłano skarżącemu w dniu 26 lipca 1994 r., lecz nie zostało mu doręczone, ponieważ mieszkanie było zamknięte i przesyłkę awizowano 29 lipca 1994

r., następnie powtórnie awizowano w dniu 3 sierpnia 1994. r. i zwrócono wobec niepodjęcia w terminie w dniu 11 sierpnia 1994 r. Wezwanie do uiszczenia wpisu wysłano do skarżącego ponownie w dniu 16 września 1994 r. listem poleconym z dnia 19 września 1994 r. Wezwania tego również nie doręczono adresatowi, lecz pozostawiono je w Urzędzie Pocztowym, umieszczając o tym zawiadomienie na drzwiach mieszkania skarżącego w dniu 20 września 1994 r. Przesyłka ta była powtórnie awizowana w dniu 23 września 1994 r. i zwrócona w dniu 3 października 1994 r. W świetle tych okoliczności należy przyjąć, że zgodnie z art. 44 zdanie drugie k.p.a. pismo zawierające wezwanie do uiszczenia wpisu zostało doręczone stronie dnia 11 sierpnia 1994 r.

Z akt sprawy wynika, że po wydaniu zaskarżonego niniejszą rewizją nadzwyczajną postanowienia Sądu skarżący przesłał, przy piśmie z dnia 9 stycznia 1995 r. kopię przelewu opłaty wpisu w dniu 2 sierpnia 1994 r. Należy zatem stwierdzić, że wpis został uiszczony w dniu 2 sierpnia 1994 r., a więc z zachowaniem terminu do jego uiszczenia. Odrzucenie skargi narusza zatem rażąco przepisy art. 204 § 1 i art. 212 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 24, poz. 110 ze zm.).

Przekazywanie sprawy Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu-Ośrodek Zamiejscowy w Rzeszowie jest zbędne, bowiem sprawa została już przekazana do tego Ośrodka zarządzeniem Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego-Ośrodek Zamiejscowy w Krakowie z dnia 2 lutego 1995 r., wydanym na podstawie § 3 pkt 8 i § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 lutego 1981 r. w sprawie struktury organizacyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz ustalenia siedzib, właściwości i organizacji ośrodków zamiejscowych tego Sądu (Dz. U. Nr 5, poz. 21 ze zm.).

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji postanowienia.

=====