

**Postanowienie z dnia 25 października 2001 r.**

**I PZ 77/01**

**W razie braku ograniczenia zakresu wniosku o uchylenie wyroku zaskarżonego kasacją do jego części, należy przyjąć, że wniosek dotyczy uchylenia wyroku w całości (art. 393<sup>3</sup> § 1 pkt 4 KPC).**

Przewodniczący SSN Barbara Wagner (sprawozdawca), Sędziowie SN: Józef Iwulski, Andrzej Kijowski.

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 października 2001 r. sprawy z powództwa Elżbiety S. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych-Oddziałowi w K.G. o przywrócenie poprzednich warunków pracy, na skutek zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Okręgowego-Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy z dnia 21 czerwca 2001 r. [...]

u c h y l i ł zaskarżone postanowienie.

### **U z a s a d n i e n i e**

Sąd Okręgowy-Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy postanowieniem z dnia 21 czerwca 2001 r. [...] odrzucił kasację Zakładu Ubezpieczeń Społecznych-Oddziału w K.G. od wyroku tego Sądu z dnia 29 marca 2001 r., oddalającego apelację skarżącego od wyroku Sądu Rejonowego-Sądu Pracy, przywracającego Elżbietę S. do pracy u strony apelującej. Zdaniem Sądu, pełnomocnik strony skarżącej nie sprecyzował w jakim zakresie żąda uchylenia zaskarżonego wyroku. Wskazany brak nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 130 KPC. Kasacja jest zatem prawnie niedopuszczalna i podlega na podstawie art. 393<sup>5</sup> KPC odrzuceniu.

Strona pozwana zaskarżyła to postanowienie zażaleniem i podnosząc zarzut naruszenia art. 393<sup>3</sup> § 1 pkt 4 KPC, wniosła o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania. Pełnomocnik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych podniósł, że po nowelizacji przepisów Kodeksu postępowania cywilnego ustawą z dnia 24 maja 2000 r. (Dz.U. Nr 48, poz. 354) i zmianie sformułowa-

nia art. 393<sup>3</sup> KPC, określenie w kasacji granic zaskarżenia wyroku jest wystarczające do prawidłowego wskazania zakresu wniosków kasacyjnych. Takie bowiem znaczenie należy przypisać zastąpieniu wyraźnego wymogu zawarcia w kasacji wniosku o uchylenie lub zmianę wyroku w całości lub części wymogiem oznaczenia zakresu żadanego uchylenia go albo zmiany. Skoro strona pozwana zaskarżyła wyrok „w całości” i wniosła o jego uchylenie, to tym samym żądanie obejmuje uchylenie orzeczenia w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd drugiej instancji trafnie podniósł w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, że kasacja powinna zawierać określenie zakresu zaskarżenia wyroku (art. 393<sup>3</sup> § 1 pkt 1 KPC) oraz oznaczenie wniosku o uchylenie lub zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia lub zmiany (art. 393<sup>3</sup> § 1 pkt 4 KPC). Nie można przeto zgodzić się z rozumowaniem pełnomocnika skarżącego, iż wskazanie zakresu zaskarżenia wyroku jest zarazem oznaczeniem zakresu wniosków kasacyjnych, albowiem zaskarżenie orzeczenia w całości nie musi znaczyć żądania uchylenia go w takim samym zakresie. Jednakże z braku ograniczenia zakresu wniosku o uchylenie zaskarżonego wyroku do jego części, należy przyjąć, że żądanie dotyczy uchylenia go „w całości”.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy, stosownie do art. 386 § 1 KPC w związku z art. 397 § 2 KPC i art. 393<sup>18</sup> § 3 KPC, orzekł jak w sentencji.

=====