

UCHWAŁA Z DNIA 7 LISTOPADA 2002 R.

SN0 38/02

Przewodniczący: sędzia SN Bogdan Rychlicki (sprawozdawca).

Sędziowie SN: Beata Gudowska, Zbigniew Myszkowski.

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny w Warszawie w sprawie sędziego Sądu Okręgowego w związku z zażaleniem, na uchwałę Sądu Apelacyjnego z dnia 13 sierpnia 2002 r. sygn. akt (...) w przedmiocie zawieszenia w czynnościach służbowych i obniżenia wysokości wynagrodzenia

u c h w a l i ł :

utrzymać w mocy zaskarżoną uchwałę.

U z a s a d n i e n i e

Sąd Apelacyjny – Dyscyplinarny uchwałę z dnia 13 sierpnia 2002 r. sygn. akt (...), na podstawie art. 130 § 2 i 129 § 1 i 3 Prawa o ustroju sądów powszechnych – ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) zawiesił w czynnościach służbowych sędziego Sądu Okręgowego oraz obniżył mu o 25 % wysokość wynagrodzenia w okresie trwania rozpoznania sprawy od dnia 13 sierpnia 2002 r.

Od tej uchwały zażalenie wniósł osobiście obwiniony, podnosząc zarzuty:

- niewyjaśnienia wszystkich okoliczności faktycznych istotnych dla podjęcia uchwały,

- rażąco surowość „podjętych sankcji dyscyplinarnych”

i wniósł o uchylenie zaskarżonej uchwały.

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny rozważył, co następuje:

Zażalenie obwinionego nie jest zasadne. Stanowisko procesowe Sądu Apelacyjnego – Dyscyplinarnego jest zasadne i brak jest podstaw faktyczno-prawnych do jego skutecznego kwestionowania. Z powyższych ustaleń jasno wynika, iż Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w Sądzie Apelacyjnym w dniu 7 sierpnia 2002 r. wszczął postępowanie dyscyplinarne wobec sędziego Sądu Okręgowego o przewinienie służbowe polegające na przystąpieniu do orzekania na rozprawie z dnia 28 czerwca 2002 r. w Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w takim stanie psychofizycznym, który wywołał u obecnych osób (k. 6-8) uzasadnione przypuszczenie, że sędzia znajduje się w stanie nietrzeźwości, co stanowi uchybienie godności urzędu (art. 107 § 1 u.s.p.).

Z kolei Prezes Sądu Okręgowego zarządzeniem z dnia 1 lipca 2002 r. zarządził natychmiastową przerwę w czynnościach służbowych sędziego Sądu Okręgowego wobec naruszenia powagi sądu przez przystąpienie do czynności służbowych na rozprawach w dniu 28 czerwca 2002 r. w stanie wskazującym na spożycie alkoholu. Odnosząc się do zawartego w uzasadnieniu zażalenia wniosku obwinionego o przeprowadzenie badań psychicznych i psychologicznych jego stanu zdrowia zauważyć należało, iż tożsamy wniosek obwinionego w sprawach dyscyplinarnych sygn. akt (...) i (...) został uwzględniony przez Sąd Dyscyplinarny, a w tej sprawie i na tym etapie postępowania potrzeba taka nie zachodzi.

Mając powyższe na uwadze postanowiono zaskarżoną uchwałę utrzymać w mocy.