

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący)*

*SSN Gerard Bieniek*

*SSN Maria Grzelka (sprawozdawca)*

w sprawie z powództwa (...) Zakładów Chemii Gospodarczej "P.(...)" Spółki z o.o. w P.  
przeciwko M. K. i J. K.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 26 stycznia 2005 r.,  
zażalenia pozwanych na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 13 sierpnia 2004 r.,  
sygn. akt I ACa (...),

**oddala zażalenie.**

### Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił jako spóźnione apelacje pozwanych od wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 20 marca 2002 r. uznając, że brak było podstaw do przywrócenia pozwany terminu do wniesienia apelacji. Sąd Okręgowy stwierdził, że skoro w okresie od lutego 2000 r. do lipca 2003 r. pozwani przebywali w USA bez pozostawienia w kraju informacji o swoim miejscu zamieszkania lub pobytu istniały podstawy do ustanowienia dla nich kuratora procesowego na podstawie art. 143 k.p.c., to zaś wykluczało możliwość przyjęcia, iż pozwani znaleźli się w sytuacji, o której mowa w art. 168 § 1 k.p.c. Wskazał, że w szczególności nie wchodziło w rachubę przywrócenie terminu w sytuacji, gdy przebywanie pozwanych poza granicami kraju spowodowane było ukrywaniem się przed organami ścigania w związku z wszczętym

wobec nich postępowaniem przygotowawczym oraz że w żadnym razie tego rodzaju okoliczności nie mogą być uznane za szczególne w rozumieniu art. 169 § 4 k.p.c.

W zażaleniu pozwani zarzucili, że ustanowienie dla nich kuratora nie zapewniało im należytej ochrony ze względu na absolutną bierność kuratora, w tym - niewniesienie apelacji od wyroku bezzasadnie uwzględniającego powództwo, zwłaszcza w stosunku do pozwanego, który nie powinien być w ogóle stroną postępowania. Zdaniem skarżących, przebywanie poza granicami kraju i związany z tym brak wiedzy o orzeczeniu Sądu Okręgowego z dnia 20 marca 2002 r. powinny być uznane za okoliczności, o których mowa w art. 168 § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy nie znalazł podstaw do uwzględnienia zażalenia.

Jak to trafnie zauważył Sąd Apelacyjny w zaskarżonym postanowieniu, nie można uznać, iż strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, jeżeli w jej imieniu występował w sprawie kurator ustanowiony dla osoby nieznanej z miejsca pobytu (art. 143 k.p.c.). Kurator ustanowiony jest bowiem dlatego, że istnieje potrzeba podjęcia obrony praw strony nieobecnej. W ten sposób możliwość obrony jest zapewniona, a w tym - możliwość zachowania wszystkich wymaganych terminów procesowych. W rozpoznawanej sprawie kurator pozwanych nie wniósł apelacji, nie sposób więc było w ogóle rozważać kwestii niezachowania przez niego wymaganego terminu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy oddalił zażalenie (art. 385 w zw. z art. 397 § 2 w zw. z art. 393<sup>19</sup> k.p.c.).