

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Elżbieta Skowrońska-Bocian (przewodniczący)

SSN Stanisław Dąbrowski

SSN Zbigniew Strus (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa B. F.

przeciwko (...) Bank S.A. w K. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego i umorzenie egzekucji, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 4 listopada 2005 r., zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 24 czerwca 2005 r., sygn. akt I ACa (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Skarga kasacyjna powódki została odrzucona po stwierdzeniu przez Sąd Apelacyjny, że upłynął termin oznaczony w wezwaniu a brak formalny (niedołączenie odpisu dodatkowego) nie został uzupełniony.

W zażaleniu skarżący podnosi zarzut, że postanowienie wskazuje jako podstawę wezwania do usunięcia braków i zastosowanej sankcji przepisy art. 424 z indeksami niemające w sprawie zastosowania.

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Błędne przytoczenie podstawy prawnej w rozpoznawanej sprawie nie ma wpływu na treść rozstrzygnięcia. Sąd Apelacyjny jednoznacznie przez użycie zwrotów ustawowych określił rodzaj pisma dotkniętego brakiem („skarga kasacyjna”) a skarżący nie twierdzi, aby wniósł skargę o stwierdzenie sprzeczności z prawem prawomocnego

orzeczenia. Nie podważa również trafności ustalenia, że brak formalny skargi kasacyjnej nie został uzupełniony. W tej sytuacji zaskarżone orzeczenie jest zgodne z prawem (art. 398⁶ k.p.c.) mimo błędu w cyfrowym oznaczeniu podstawy prawnej. Twierdzenie powoda, iż skarga spełniała wymagania „określone w art. 398 § 2 k.p.c.” nie uwzględnia treści art. 398⁴ § 2 k.p.c. wymagającego dwóch odpisów niezależnie od wymagania określonego w art. 128 k.p.c.

Dlatego Sąd Najwyższy z mocy art. 394¹ § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 398¹⁴ k.p.c. oddalił przedstawione przez Sąd Apelacyjny zażalenie.