

**Wyrok z dnia 17 lutego 2005 r.**

**II PK 210/04**

**Utworzenie jednostki budżetowej gminy przejmującej zadania i mienie dotychczasowych jednostek organizacyjnych urzędu gminy, połączone z przejściem do tej jednostki pracowników na podstawie art. 23<sup>1</sup> k.p., jest reorganizacją urzędu w rozumieniu art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.), uzasadniająca rozwiązanie stosunku pracy z pracownikami samorządowymi.**

Przewodniczący SSN Jerzy Kuźniar, Sędziowie SN: Beata Gudowska, Barbara Wagner (sprawozdawca)

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 lutego 2005 r. sprawy z powództwa Aksela R.-R. przeciwko Gminie W. - Urzędowi Miejskiemu W. o przywrócenie do pracy, na skutek kasacji strony pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego-Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu z dnia 08 kwietnia 2004 r. [...]

1. z m i e n i ł zaskarżony wyrok w punkcie I w ten sposób, że apelację powoda oddalił;

2. zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej 120 zł (słownie złotych: sto dwadzieścia) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa kasacyjnego.

### **U z a s a d n i e n i e**

Sąd Okręgowy-Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu wyrokiem z dnia 8 kwietnia 2004 r. [...] zmienił wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 31 marca 2003 r. [...], oddalający powództwo Aksela R.-R. o przywrócenie do pracy, w ten sposób, że od Urzędu Miejskiego W. zasądził na jego rzecz kwotę 15.240 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 9 kwietnia 2004 r. do dnia zapłaty, a w pozostałej części apelację powoda oddalił.

Podstawę rozstrzygnięcia stanowiły następujące ustalenia faktyczne i ich prawna ocena: Akselel R.-R. był zatrudniony w Urzędzie Miejskim W. na stanowisku dyrektora w Wydziale Polityki Mieszkaniowej od 25 stycznia 1999 r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. Pismem z dnia 25 września 2000 r. prezydent miasta W. - na podstawie art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 21, poz. 124 ze zm.), powoływanej dalej także jako „ustawa”, mianował go na stanowisko dyrektora tego Wydziału. Pismem z dnia 16 lipca 2001 r. strona pozwana rozwiązała z Akselem R.-R. stosunek pracy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upływał 31 października 2001 r. Jako przyczynę wypowiedzenia wskazano reorganizację Urzędu Miejskiego - Wydziału Polityki Mieszkaniowej, połączoną ze zmniejszeniem zatrudnienia, co na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych w związku z uchwałą [...] Rady Miejskiej W. z dnia 21 czerwca 2001 r., uzasadnia, zdaniem strony pozwanej, rozwiązanie stosunku pracy. Zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych, strona pozwana wypłaciła Akselelowi R.-R. wynagrodzenie za okres od listopada 2001 r. do marca 2002 r.

Wedle regulaminu organizacyjnego Wydziału Polityki Mieszkaniowej z dnia 19 listopada 2000 r., do zakresu zadań Wydziału Polityki Mieszkaniowej Urzędu Miejskiego W. należało, między innymi, wypracowywanie założeń polityki mieszkaniowej oraz sprawowanie nadzoru nad jej realizacją, tworzenie warunków rozwoju budownictwa mieszkaniowego w W., określenie kierunków pozyskiwania nowych terenów pod budownictwo mieszkaniowe oraz inspirowanie i kształtowanie prawno - organizacyjnych form rozwoju komunalnego budownictwa mieszkaniowego, obsługa organizacyjno - techniczna Odwoławczej Komisji Mieszkaniowej, koordynowanie i sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem zadań wynikających z przyjętej polityki mieszkaniowej, wypracowywanie i wdrażanie najefektywniejszego systemu zarządzania zasobem mieszkaniowym, pozyskiwanie środków pozabudżetowych dla celów rozwoju zasobu mieszkaniowego Gminy oraz tworzenie warunków zwiększających atrakcyjność budynków, pozyskiwanie terenów pod budownictwo mieszkaniowe, kształtowanie polityki mieszkaniowej, a także sprawowanie funkcji właścicielskich. Pracą Wydziału Polityki Mieszkaniowej kierował dyrektor za pomocą trzech zastępców, a mianowicie: zastępcy dyrektora do spraw polityki mieszkaniowej, zastępcy dyrektora do spraw lokalowych oraz zastępcy dyrektora do spraw technicznych. Do zakresu zadań dyrektora należał w szczególności: nadzór nad opracowywaniem

projektów budżetu w części dotyczącej realizacji zadań Wydziału, sprawozdań, analiz i bieżących informacji o realizacji zadań, projektów odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania radnych w części będącej w kompetencji Wydziału, nadzór nad przestrzeganiem przez pracowników postanowień regulaminu pracy urzędu, badanie zasadności skarg i wniosków dotyczących pracowników Wydziału, rozpatrywanie i załatwianie skarg przekazywanych przez prezydenta i członków zarządu, a dotyczących spraw załatwianych przez pracowników Wydziału, ustalanie zakresu czynności pracownikom Wydziału oraz organizowanie pracy Wydziału w sposób zapewniający realizację jego zadań, współdziałanie z Wydziałem Obsługi Urzędu w sprawach wyposażenia i zaopatrzenia materiałowego, współdziałanie z jednostkami organizacyjnymi Miasta w zakresie działania Wydziału, koordynowanie działania Komisji Mieszkaniowych, kontakty z podmiotami gospodarczymi w zakresie możliwości inwestowania w rewitalizację oraz zwiększenie zasobu mieszkaniowego, monitorowanie rynku mieszkaniowego na terenie Miasta, pozyskiwanie środków pozabudżetowych na cele mieszkaniowe oraz tworzenie warunków zwiększających atrakcyjność budynków.

W skład Wydziału Polityki Mieszkaniowej wchodziły: Dział Polityki Mieszkaniowej, Dział Lokalowy, Dział Techniczny, Sekretariat, Sekcja Skarg i Sekcja Controlingu. Do zadań Działu Lokalowego, składającego się z sekcji regulacji prawnych lokali socjalnych i z czynszem regulowanym oraz sekcji wykwaterowań i zamiany lokali mieszkalnych, należało zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych, prowadzenie spraw związanych z zawieraniem umów najmu, prowadzenie spraw związanych z zamianą lokali oraz spraw związanych z przyznawaniem lokali zamiennych, a także realizacja wyroków eksmisyjnych. W roku 2000 Wydział Polityki Mieszkaniowej dysponował 105 etatami, w tym 1 etat przypadał na dyrektora, 3 - na zastępców dyrektora, 22 - na Dział Polityki Mieszkaniowej, 32 - na Dział Lokalowy, 31 - na Dział Techniczny, 5 - na Sekretariat, 4 - na Sekcję Skarg oraz 7 etatów - na Sekcję Controlingu. W 2001 r. Wydział Polityki Mieszkaniowej dysponował 99 etatami. Na Dział Lokalowy przypadało ich trzydzieści dwa.

W dniu 28 grudnia 2001 r. uchwałą Rady Miejskiej W. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego W., podjętą na podstawie art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, przyjęto regulamin organizacyjny Urzędu Miejskiego W. Zgodnie z regulaminem, w skład Urzędu wchodził, między innymi, Wydział - Biuro Mieszkalnictwa, który realizował przede wszystkim zadania z

zakresu prowadzenia spraw związanych z kwalifikacją osób do zawarcia umów najmu, wykwaterowań oraz zamiany mieszkań. Uchwałą [...] Rady Miejskiej W. z dnia 21 czerwca 2001 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy W., działającej w formie jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Gospodarowania Komunalnym Zasobem Mieszkaniowym”, utworzono z dniem 1 lipca 2001 r. jednostkę organizacyjną Gminy W. działającą w formie jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Gospodarowania Komunalnym Zasobem Mieszkaniowym”. Do strategicznych zadań jednostki należało między innymi: sprawowanie w imieniu Gminy W. funkcji właścicielskich wobec komunalnego zasobu mieszkaniowego, realizowanie polityki mieszkaniowej Gminy W., współpraca z organami osiedli oraz wspólnotami mieszkaniowymi, inne czynności z zakresu gospodarowania zasobem mieszkaniowym wynikające z odrębnych przepisów prawa. Szczegółowy zakres zadań określał regulamin organizacyjny Jednostki. Na podstawie art. 23<sup>1</sup> k.p., Centrum Gospodarowania Komunalnym Zasobem Mieszkaniowym przejęło zobowiązania z tytułu stosunku pracy wobec dotychczasowych pracowników Wydziału Polityki Mieszkaniowej Urzędu Miejskiego, z wyjątkiem pracowników Działu Lokalowego Wydziału Polityki Mieszkaniowej. Centrum powstało na bazie majątku wykorzystywanego przez Wydział Polityki Mieszkaniowej oraz części Wydziału Finansowego Urzędu Miejskiego, z którego do nowo utworzonej jednostki przeszło 19 osób. Jednostką kierował jednoosobowo dyrektor, którego zatrudnia i zwalnia zarząd Miasta. Zgodnie ze statutem, Centrum Gospodarowania Komunalnym Zasobem Mieszkaniowym działa w formie jednostki budżetowej. Nie ma osobowości prawnej. Dyrektor jednostki działa na zewnątrz w imieniu Gminy W., na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Miasta. Centrum jest pracodawcą w rozumieniu przepisów prawa pracy. W jednostce utworzono księgowość i administrację, gdzie przyjęto nowych pracowników. Wydział Polityki Mieszkaniowej faktycznie przestał funkcjonować z chwilą przekazania pracowników, zaś teoretycznie, gdy wprowadzono zmiany do regulaminu organizacyjnego Urzędu. W sierpniu 2001 r. z Wydziału Polityki Mieszkaniowej do Centrum Gospodarowania Komunalnym Zasobem Mieszkaniowym przeszło 62 pracowników. Dział Lokalowy Wydziału Polityki Mieszkaniowej Urzędu Miejskiego nadal funkcjonował w Urzędzie Miejskim W. W Dziale tym zatrudniano 34 osoby. W 2001 r. stan zatrudnienia u strony pozwanej kształtował się następująco: w kwietniu dysponowano 1.596,65 etatami (w tym 99 przypadło na Wydział Polityki Mieszkaniowej), w lipcu - 1.603,55 (w Wydziale Polityki Mieszkaniowej nadal dysponowano 99 etatami), zaś w

październiku - 1.576 etatami (na Dział Lokalowy przypadało 36 etatów). W Urzędzie Miasta W. w 2001 r. zwolniono: w kwietniu - 7 osób z Wydziału Polityki Mieszkaniowej, w lipcu - 7 osób, w tym 2 pracowników Działu Lokalowego Wydziału Polityki Mieszkaniowej, zaś w październiku - 2 osoby, w tym jedną z Wydziału Polityki Mieszkaniowej.

Pismem z dnia 31 października 2001 r. Prokuratura Okręgowa w L. zawiadomiła Prezydenta Miasta W. o wszczęciu w dniu 15 października 2001 r. śledztwa przeciwko Aksełowi R.-R. o przestępstwo z art. 231 k.k. Powodowi zarzucono, że w okresie od 15 listopada 1999 r. do 8 marca 2000 r. w W. - jako dyrektor Biura Polityki Mieszkaniowej Urzędu Miejskiego w W., nie dopełnił ciężących na nim obowiązków w zakresie prawidłowego przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne dotyczące zakupu 150 mieszkań dla potrzeb Gminy W., należytego zabezpieczenia umowy zawartej z „G.” SA w L. oraz wypłaty zadatku. Pismo to Prezydent W. otrzymał w dniu 13 listopada 2001 r.

W ocenie Sądu Rejonowego, roszczenie powoda o przywrócenie do pracy nie jest uzasadnione. Na skutek utworzenia Centrum Gospodarowania Komunalnym Zasobem Mieszkaniowym, w Wydziale Polityki Mieszkaniowej nastąpiło bowiem zmniejszenie zatrudnienia. Zostały zatem spełnione przesłanki z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych do rozwiązania z nim stosunku pracy. Powstały w wyniku reorganizacji Wydział - Biuro Lokalowe (będący uprzednio działem Wydziału Polityki Mieszkaniowej), zatrudnia jedynie 34 osoby, podczas gdy stan zatrudnienia w Wydziale Polityki Mieszkaniowej wynosił 99 osób.

Sąd Okręgowy nie podzielił stanowiska Sądu pierwszej instancji w kwestii zmniejszenia zatrudnienia u strony pozwanej. Wyraził pogląd, że zmniejszenie zatrudnienia stanowiące przesłankę umożliwiającą wypowiedzenie stosunku pracy mianowanemu pracownikowi samorządowemu należy odnosić do całego reorganizowanego urzędu i wszystkich jego komórek organizacyjnych, a nie tylko poszczególnych jednostek organizacyjnych. Stan zatrudnienia u strony pozwanej wynosił w lipcu 2001 r. 1.603,55 etatów, w październiku 2001 r. - 1576 etatów, zaś w grudniu - 1605 etatów. Z dniem 1 lipca 2001 r. na bazie majątku Wydziału Polityki Mieszkaniowej utworzono Centrum Gospodarowania Komunalnym Zasobem Mieszkaniowym będące jednostką organizacyjną Gminy W., które przejęło w wykazie kompetencji Wydziału Polityki Mieszkaniowej, a w sierpniu 2001 r. 62 pracowników tego Wydziału. Sąd uznał, że nie została zrealizowana przesłanka z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o

pracownikach samorządowych, albowiem u strony pozwanej nie doszło do rzeczywistego zmniejszenia zatrudnienia.

Pełnomocnik Urzędu Miejskiego W. zaskarżył ten wyrok kasacją. Wskazując jako podstawę kasacji naruszenie prawa materialnego, a to art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych - poprzez jego błędną wykładnię, wniósł o „uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu”, ewentualnie o „zmianę zaskarżonego wyroku przez oddalenie apelacji” oraz o „zasądzenie od strony przeciwnej kosztów postępowania kasacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości przewidzianej prawem”. Jako okoliczność uzasadniająca rozpoznanie kasacji powołał potrzebę wykładni oraz występowanie istotnego zagadnienia prawnego, a mianowicie „czy użyte w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy (...) o pracownikach samorządowych wyrażenie: 'w razie likwidacji lub reorganizacji urzędu gminy lub innych jednostek, połączonej ze zmniejszeniem stanu zatrudnienia' odnosić należy do wszystkich jednostek organizacyjnych gminy łącznie, czy też jednostek (komórek) organizacyjnych urzędu gminy (urzędu miejskiego), a więc czy zmniejszenie stanu zatrudnienia stanowiące przesłankę umożliwiającą wypowiedzenie umowy o pracę należy odnosić do wszystkich jednostek gminy razem czy też do reorganizowanego urzędu gminy (urzędu miejskiego)”.

W uzasadnieniu kasacji pełnomocnik strony skarżącej wskazał, że pogląd Sądu Okręgowego odnośnie do kwestii zmniejszenia zatrudnienia u strony pozwanej jest niesłuszny. Sąd ten nie poparł jednoznaczną argumentacją tezy, że nie doszło do zmniejszenia zatrudnienia. Ponadto, bezpodstawnie „utożsamia utworzenie nowej jednostki organizacyjnej Gminy (nowego pracodawcy), jaką było Centrum Gospodarowania Komunalnym Zasobem Mieszkaniowym, z przywoływaną w wyrokach Sądu Najwyższego reorganizacją Urzędu Miejskiego, polegającą na zmianie nazw i zakresu kompetencyjnego poszczególnych jednostek organizacyjnych Urzędu Miejskiego”. Zdaniem pełnomocnika strony pozwanej, pojęcie Urzędu Miejskiego czy też Urzędu Gminy nie jest tożsame z pojęciem Gminy. Urząd Miejski jest bowiem jedną z jednostek organizacyjnych Gminy - odrębnym pracodawcą od Centrum Gospodarowania Komunalnym Zasobem Mieszkaniowym. Wprawdzie obie jednostki działają w imieniu jednej osoby prawnej - Gminy, jednak w rozumieniu przepisów prawa pracy są samodzielными, odróżnialnymi pracodawcami, między którymi nie ma „żadnej łączności”. Niedopuszczalne jest, według niego, zsumowanie liczby osób zatrudnionych w

Centrum Gospodarowania Komunalnym Zasobem Mieszkaniowym oraz w Urzędzie Miejskim - jak uczynił to Sąd Okręgowy - i twierdzenie, że brak jest na tej podstawie spełnienia przesłanki z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych. Zmniejszenie zatrudnienia, o którym stanowi powołany przepis, odnosi się bowiem jedynie do urzędu gminy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Według art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych (w brzmieniu obowiązującym w dniu 31 października 2001 r.), przyczyną uzasadniającą rozwiązanie stosunku pracy z mianowanym pracownikiem samorządowym jest reorganizacja urzędu gminy lub innych jednostek, o których mowa w art. 1 pkt 3 oraz biur, o których mowa w art. 1 pkt 4, połączona ze zmniejszeniem stanu zatrudnienia. Te dwie przesłanki - reorganizacja i zmniejszenie zatrudnienia - muszą wystąpić łącznie.

W rozpoznawanej sprawie należało w pierwszej kolejności określić, czy i jakie zmiany w organizacji Urzędu Miasta W. wprowadzono uchwałami Rady Miejskiej z 21 czerwca 2001 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy W., działającej w formie jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Gospodarowania Komunalnym Zasobem Mieszkaniowym” oraz z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego W. Otóż, z dniem 1 lipca 2001 r. utworzono „Centrum Gospodarowania Komunalnym Zasobem Mieszkaniowym - jednostkę organizacyjną Gminy W., działającą w formie jednostki budżetowej. Zgodnie z postanowieniami uchwały [...] Rady Miejskiej, Centrum przejęło część zadań dotychczasowego Wydziału Polityki Mieszkaniowej (§ 2), część składników majątkowych znajdujących się dotychczas w dyspozycji Wydziału Polityki Mieszkaniowej (§ 6 ust. 2) oraz pracowników tego Wydziału, oprócz pracowników Działu Lokalowego (§ 6 ust. 1). Od 1 lipca 2001 r. Centrum przejęło, na podstawie art. 23<sup>1</sup> k.p., 19 pracowników Wydziału Finansowego, a w sierpniu 2001 r. - 62 pracowników z Wydziału Polityki Mieszkaniowej Urzędu. Jednostka ta stała się nowym pracodawcą dla pracowników przejętych z Urzędu Miejskiego W. Z dotychczasowego Wydziału Polityki Mieszkaniowej, w strukturze Urzędu pozostał po reorganizacji jedynie jego Dział Lokalowy (przekształcony uchwałą Rady Miejskiej z 28 grudnia 2001 r. w Wydział - Biuro

Mieszkalnictwa). Tego rodzaju zmiany organizacyjne Urzędu, według Sądów obu instancji, uzasadniały wypowiedzenie stosunku pracy Aleksowi R.-R.

Jednak dla ostatecznego, prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy oceny wymagała jeszcze kwestia, czy na skutek utworzenia Centrum Gospodarowania Zasobem Mieszkaniowym oraz przejęcia przez nie części zadań, majątku i pracowników dotychczasowych Wydziałów Polityki Mieszkaniowej i Finansowego Urzędu Miejskiego W. zmniejszyła się liczba pracowników zatrudnionych w tym Urzędzie. W tym zakresie Sądy się różnią.

Przepis art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy, ma zastosowanie do pracowników samorządowych, którymi wedle art. 1 pkt 3 ustawy są pracownicy zatrudnieni w urzędzie gminy, jednostkach pomocniczych gminy, gminnych jednostkach i zakładach budżetowych; zaś według art. 1 pkt 4 także - biur związków jednostek samorządu terytorialnego i zakładów budżetowych utworzonych przez te związki. Już z tego wyliczenia kategorii pracodawców samorządowych wynika, że rację ma strona skarżąca, iż gmina i jej jednostki organizacyjne, to nie to samo co urząd gminy i jego jednostki organizacyjne. Ustrój gminy reguluje ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Jej zmiana wprowadzona przez art. 43 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim, wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz.U. Nr 113, poz. 984), która obowiązuje od 27 października 2002 r., nie ma istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy. Gmina jest utworzoną z mocy prawa, posiadającą osobowość prawną, wspólnotą samorządową mieszkańców oraz odpowiednie terytorium, wykonującą zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność, której organem wykonawczym jest wybrany przez radę gminy (organ stanowiący i kontrolny) wójt (burmistrz, prezydent). Urząd gminy jest jednostką organizacyjną, przy pomocy której wójt (burmistrz, prezydent) wykonuje swoje zadania. Inne jednostki gminy, to, np. działające poza strukturą urzędu jednostki pomocnicze, przedsiębiorstwa komunalne, spółki z udziałem kapitału gminy, zakłady i jednostki budżetowe. Zmniejszenie stanu zatrudnienia jako przesłankę dopuszczalności wypowiedzenia stosunku pracy mianowanemu pracownikowi samorządowemu należy więc odnosić do poszczególnych jednostek organizacyjnych gminy, a nie do gminy jako całości. Taką właśnie jednostką organizacyjną gminy jest jej urząd. W ocenie, czy w związku z reorganizacją jednostki organizacyjnej nastąpiło zmniejszenie zatrudnienia, należy uwzględnić stan zatrudnienia bezpośrednio sprzed i po reorganizacji. Tylko na skutek



utworzenia Centrum Gospodarowania Zasobem Mieszkaniowym liczba etatów w Urzędzie Miejskim W. zmniejszyła się z 99 do 34. Liczby te odpowiadają stanowi zatrudnienia (w roku 2001) w całym Wydziale Polityki Mieszkaniowej i w jego Dziale Lokalowym. W Urzędzie liczba zatrudnionych w przeliczeniu na etaty wynosiła: według stanu na 31 lipca 2001 r. - 1.603, 55 etatów, zaś na 31 października 2001 r. - 1.576 etatów. Dla oceny, czy w Urzędzie nastąpiło zmniejszenie zatrudnienia, nie ma żadnego znaczenia okoliczność, że w stosunku do liczby pracowników Urzędu wzrosła liczba zatrudnionych w Centrum.

W konkluzji należy zatem stwierdzić, że błędny jest pogląd prawny Sądu drugiej instancji, iż „zmniejszenie stanu zatrudnienia stanowiące przesłankę umożliwiającą wypowiedzenie należy odnosić do całego reorganizowanego urzędu i wszystkich jego komórek organizacyjnych, a nie tylko do jego poszczególnych jednostek organizacyjnych”. Pogląd ten nie został dostatecznie uzasadniony. W szczególności nie wiadomo, jaką różnicę widzi Sąd między komórkami organizacyjnymi i jednostkami organizacyjnymi urzędu. Trafnie przeto podniosła strona skarżąca, że Sąd utożsamia urząd gminy z nią samą. Błędnie też Sąd drugiej instancji na potwierdzenie słuszności swego stanowiska powołał wyroki Sądu Najwyższego z dnia 20 maja 1998 r., I PKN 148/98 (OSNAPiUS 1999 nr 12, poz. 391), z dnia 10 listopada 1998 r., I PKN 435/98 (OSNAPiUS 2000 nr 1, poz. 8) oraz z dnia 20 sierpnia 2001 r., I PKN 581/00 (OSNP 2003 nr 14, poz. 333). W żadnym z tych orzeczeń Sąd Najwyższy nie stwierdził, iżby zmniejszenie stanu zatrudnienia należało odnosić do wszystkich jednostek organizacyjnych gminy. Stwierdził natomiast, że przesłankę tę trzeba odnosić do całego reorganizowanego urzędu, a nie do jego poszczególnych jednostek organizacyjnych (np. wydziałów czy działów). Stwierdził nadto, że reorganizacja urzędu polegająca tylko na zmianie nazwy i zakresu kompetencyjnego poszczególnych jego jednostek organizacyjnych nie uzasadnia rozwiązania stosunku pracy z mianowanym pracownikiem samorządowym na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych. Urząd gminy to jednak tylko jedna z wielu jej jednostek organizacyjnych.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy, stosownie do art. 393<sup>15</sup> k.p.c., orzekł jak w sentencji.

=====