

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kwaśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Maria Grzelka

SSN Tadeusz Żyźnowski

w sprawie z powództwa J. F. i U. K.

przeciwko Gminie T. i "Ś.(...)" Spółce z o.o. w T.

o ustalenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 28 lipca 2005 r.,
zażalenia strony pozwanej Gminy T. na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 4
maja 2005 r., sygn. akt I ACa (...),

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Sąd drugiej instancji odrzucił kasację pozwanej Gminy T. na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, bowiem pomimo wezwania nie została uiszczona należna opłata od kasacji. Sąd uznał za zasadne zarządzenie Przewodniczącego w przedmiocie obowiązku uiszczenia przez pozwaną Gminę wpisu od kasacji, bowiem sprawa dotyczy prowadzonej przez Gminę T. działalności gospodarczej skoro przedmiotem żądania jest ustalenie nieważności umowy przeniesienia własności nieruchomości wniesionej przez pozwaną w postaci aportu do utworzonej przez siebie spółki z o.o. Zdaniem Sądu Apelacyjnego, wniesienie nieruchomości jako aportu do spółki kapitałowej ma ścisły związek z prowadzoną przez pozwaną Gminę T. działalnością gospodarczą.

W zażaleniu na to postanowienie pozwana Gmina wywodzi, że wniesienie aportu do spółki nie jest sprawą z zakresu działalności gospodarczej, bo aport dokonany został w celu dalszego rozwoju gminy miejskiej T., a sprawa niniejsza nie jest sprawą gospodarczą w rozumieniu art. 479¹ § 1 k.p.c., bo spór wynikł na tle realizacji wynikających z ustawy zadań własnych pozwanej Gminy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie, bowiem nie sposób zgodzić się z kategorycznym poglądem wyrażonym w zaskarżonym orzeczeniu, że wniesienie przez pozwaną Gminę tytułem aportu nieruchomości do spółki z o.o. ma ścisły związek z prowadzoną przez tę pozwaną działalnością gospodarczą.

Wniesienie przez współnika wkładu, także w postaci aportu, jest jednym z elementów procesu powstawania spółki z o.o., a to zgodnie z art. 163 pkt 2 k.s.h. Sprawa w przedmiocie ustalenia ważności umowy przeniesienia własności nieruchomości na tym zwłaszcza etapie tworzenia spółki z o.o. nie jest więc sprawą dotyczącą prowadzonej przez gminę działalności gospodarczej.

Ponadto, zgodnie z art. 151 § 1 ksh, spółka z o.o. może być utworzona w każdym celu prawnie dopuszczalnym, a więc nie tylko w celu prowadzenia w przyszłości działalności gospodarczej. To strony umowy spółki z o.o. określają w umowie przedmiot jej działalności (art. 157 § 1 pkt 2 ksh), którym nie musi być wcale prowadzenie działalności gospodarczej, bowiem określenie przedmiotu działalności spółki z o.o. wyznacza cel jej zawiązania, a tym może być każdy cel prawnie dopuszczalny, chyba że ustawa stanowi inaczej (art. 151 § 1 k.s.h.).

W tym stanie rzeczy zażalenie okazało się uzasadnione bowiem Sąd Apelacyjny co najmniej przedwcześnie przesądził o istnieniu przesłanki, która w świetle art. 8 ust. 2 uksc. nie zwalnia wymienionych w nim podmiotów od obowiązku uiszczenia opłat sądowych.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji działając na podstawie art. 398¹⁵ § 1 zd. 1 k.p.c., znajdującym zastosowanie w postępowaniu zażaleniowym przed Sądem Najwyższym na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c.