

POSTANOWIENIE

Dnia 5 sierpnia 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Górowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie ze skargi F. G. i Parafii (...) w K.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w R. z dnia 11 lutego 2000 r. sygn. akt I Ns (...) z wniosku M. S.

o sprostowanie aktu urodzenia, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 5 sierpnia 2005 r., zażalenia skarżących na postanowienie Sądu Okręgowego w P. z dnia 22 kwietnia 2005 r., sygn. akt II Ca (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w P. oddalił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia i odrzucił zażalenie uczestników postępowania F. G. i Parafii (...), od postanowienia tego Sądu z dnia 27 czerwca 2003 r., powołując się na zawinienie pełnomocnika uczestników postępowania w uchybieniu terminowi do wniesienia zażalenia. Zdaniem Sądu dokonanie wadliwie dobranej czynności procesowej przez profesjonalnego pełnomocnika należy uznać za działania noszące znamiona niedbalstwa, które to obciążają samą stronę.

Uczestnicy postępowania w zażaleniu, podnosząc, że po ich stronie nie doszło do zawinienia w uchybieniu terminowi, wnieśli o zmianę zaskarżonego postanowienia, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie uczestników nie zasługuje na uwzględnienie. W przedmiotowej sprawie uczestnicy, na postanowienie Sądu Okręgowego w P. z dnia 27 czerwca 2003 r. o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania, wnieśli kasację, którą Sąd Okręgowy w P. postanowieniem z dnia 22 października 2003 r. odrzucił, na które zażalenie do Sądu Najwyższego został oddalony postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2004 r.

Uczestnicy wnieśli o przywrócenie terminu do złożenia zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 27 czerwca 2003 r. odrzucające skargę o wznowienie postępowania, argumentując, że dopiero Sąd Najwyższy w swoim orzeczeniu rozstrzygnął kwestię, czy na postanowienie sądu drugiej instancji o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania przysługuje kasacja czy zażalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przesłanką warunkującą zasadność przywrócenia terminu do dokonania czynności procesowej jest ustalenie, czy strona bez swojej winy uchybiła terminowi. Jeżeli strona jest reprezentowana przez pełnomocnika, przy ustalaniu jej winy w niezachowaniu terminu należy mieć na względzie działania pełnomocnika. Zgodnie bowiem z utrwalonym poglądem działania pełnomocnika, jak i osób, którymi się on posługuje, obciążają samą stronę.

Od zawodowego pełnomocnika należy oczekiwać profesjonalnego działania i zachowania należytej staranności. Rozróżnianie orzeczeń merytorycznych oraz formalnych i związanych z tym dobór przysługujących środków prawnych należy do kwestii wyjaśnionych i niewywołujących kontrowersji. Od postanowienia w przedmiocie odrzucenia skargi nie przysługuje apelacja, ani skarga kasacyjna, lecz zażalenie na warunkach przewidzianych w ustawie. Nieumiejętność doboru właściwych środków zaskarżenia przez pełnomocnika jest okolicznością zawinioną, nie uzasadniającą uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu. Nie można więc uznać, że uzasadniony jest pogląd, iż dopiero powołane orzeczenie Sądu Najwyższego rozwiązało wszelkie wątpliwości w tym względzie i przesądziło definitywnie jaki środek zaskarżenia przysługiwał uczestnikom na postanowienie o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania.

Nie ma więc podstaw do podważania prawidłowości postanowienia Sądu Okręgowego o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia i odrzuceniu zażalenia zwłaszcza, że po upływie roku od uchybionego terminu, jego przywrócenie jest dopuszczalne tylko w wypadkach wyjątkowych (art. 169 § 4 k.p.c.).

Z powyższych względów zażalenie uległo oddaleniu (art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. art. 398²¹ k.p.c. i art. 394¹ § 3 k.p.c. oraz art. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, Dz. U. z 2005 r. Nr 13, poz. 98).