

Postanowienie z dnia 13 stycznia 2006 r.

I UZ 44/05

Rozpoznanie zażalenia na postanowienie o odrzuceniu kasacji jest niezależne od wyniku rozpoznania jednoczesnych wniosków o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku sądu drugiej instancji i do wniesienia kasacji.

Przewodniczący SSN Zbigniew Myszkowski, Sędziowie: SN Małgorzata Wrębiakowska-Marzec, SA Zbigniew Korzeniowski (sprawozdawca).

Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 stycznia 2006 r. sprawy z odwołania Tadeusza D. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych-Oddziałowi w B.-B. o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku w drodze do pracy, na skutek zażalenia ubezpieczonego na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 13 lipca 2005 r. [...]

o d d a l i ł zażalenie.

U z a s a d n i e n i e

Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z 8 czerwca 2004 r. oddalił apelację Tadeusza D. od wyroku Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej oddalającego jego odwołanie od decyzji organu rentowego odmawiającej mu jednorazowego odszkodowania wobec zakwestionowania ustalenia, iż miał miejsce wypadek w drodze do pracy.

Odwołujący się 26 stycznia 2005 r. złożył wniosek o doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego, a 11 kwietnia 2005 r. wniósł sporządzoną osobiście skargę kasacyjną.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił kasację jako wniesioną po terminie z braku wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem w terminie tygodniowym od ogłoszenia wyroku (art. 393⁵ k.p.c. w związku z art. 393⁴ § 1 i art.

387 § 3 k.p.c.) oraz wobec sporządzenia jej osobiście przez odwołującego się (art. 393⁵ k.p.c. i art. 393² § 1 k.p.c.).

W piśmie z 25 lipca 2005 r. pełnomocnik odwołującego się zawarł jednocześnie zażalenie na postanowienie o odrzuceniu kasacji oraz wnioski o przywrócenie na podstawie art. 168 § 1 k.p.c. terminów do: 1) złożenia wniosku o doręczenie wyroku Sądu Apelacyjnego z 8 czerwca 2004 r.; 2) złożenia kasacji od tego wyroku; 3) podpisania kasacji przez profesjonalnego pełnomocnika; 4) rozpoznania kasacji. W uzasadnieniu podniósł zasadniczo, że odwołujący się nie został pouczone o obowiązku złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku w terminie do wniesienia kasacji oraz inne okoliczności dla przywrócenia terminów do czynności procesowych.

Wnioski o przywrócenie terminów do czynności procesowych zostały wyłącznie do rozpoznania przez Sąd Apelacyjny, a zażalenie na postanowienie o odrzuceniu kasacji zostało przedstawione do rozpoznania Sądowi Najwyższemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przede wszystkim stwierdzić należy, że rozpoznaniu podlega jedynie zażalenie na postanowienie o odrzuceniu kasacji. Porządkująco stwierdzić trzeba również to, że ze względu na datę wyroku Sądu drugiej instancji zastosowanie mają przepisy Kodeksu postępowania cywilnego sprzed zmiany wprowadzonej ustawą z 22 grudnia 2004 r. (Dz.U. z 2005 r. Nr 13, poz. 98 - art. 3).

Nie trzeba szerzej argumentować, gdyż żalący sam to zauważył, że czynność procesowa odbywa się w określonym czasie, stąd albo zachowuje wymagany termin albo jest spóźniona. Zatem zażalenie na postanowienie o odrzuceniu kasacji wniesionej po terminie, jak i wnioski o przywrócenie terminów do dokonania czynności ją warunkujących, wyłączają się wzajemnie.

Do rozpoznania wniosku o przywrócenie terminu do czynności procesowej właściwy jest sąd, w którym czynność ta miała być dokonana (art. 169 § 1, art. 387 § 3 i art. 393⁴ § 1 k.p.c.). Zatem po wniesieniu przez odwołującego się pisma zawierającego zażalenie na postanowienie o odrzuceniu kasacji oraz wniosku o przywrócenie terminów do czynności procesowych, Sąd Apelacyjny właściwie wyłączył je do odrębnego rozpoznania. Procesowo rozpoznanie zażalenia na postanowienie o odrzuceniu kasacji jest niezależne od wyniku rozpoznania złożonych równocześnie wniosków o przywrócenie terminu do czynności procesowych. Brak bowiem podstaw

do odwołania rozpoznania takiego zażalenia do czasu rozpoznania złożonego równocześnie wniosku o przywrócenie terminu do czynności procesowej, zresztą nie taki jest też przedmiot zażalenia. Nie wyklucza to późniejszej kontroli postanowienia rozstrzygającego o wniosku o przywrócenie terminu w trybie art. 380 k.p.c. w związku z kontrolą przez Sąd Najwyższy postanowienia kończącego postępowanie w sprawie (art. 393¹⁸ k.p.c.). Co do obecnego zażalenia, to niesporne jest to, że odwołujący się nie złożył wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od jego ogłoszenia, jak i to, że kasację sporządził i wniósł osobiście. Kasacja była zatem niedopuszczalna z obu tych przyczyn na podstawie przepisów prawidłowo powołanych przez Sąd Apelacyjny i zasadnie podlegała odrzuceniu. Kasacja podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna z uwagi na przekroczenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem. Zgodnie z art. 387 § 3 zdanie pierwsze k.p.c., termin ten wynosi tydzień od ogłoszenia sentencji wyroku (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 27 listopada 1998 r., I PKN 462/98 Prokurator i Prawo 1999 nr 7-8, s. 47, z 11 grudnia 1996 r., I PKN 45/96, OSNAPiUS 1997 nr 14, poz. 254, z 13 marca 1997 r., I PKN 44/97 i z 18 kwietnia 1997 r., I PZ 12/97, OSNAPiUS 1997 nr 23, poz. 469). Natomiast wniesienie kasacji przez samą stronę, jeśli nie ma ona kwalifikacji wymienionych w art. 393² § 2 k.p.c., nie jest brakiem formalnym, usuwalnym w trybie art. 130 § 1 k.p.c. Kasacja taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 393⁵ k.p.c. (postanowienie Sądu Najwyższego z 14 stycznia 1997 r., I CZ 23/97, OSNC 1997 nr 6-7, poz. 77).

Z tych względów Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji na mocy art. 385 w związku z art. 393¹⁸ § 1 i § 3 oraz art. 397 § 1 k.p.c.

=====