

Sygn. akt II CZ 67/06

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Irena Gromska-Szuster (przewodniczący)

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

SSN Tadeusz Żyźnowski

w sprawie z powództwa B.S.

przeciwko R.K. i „P.” Spółce Akcyjnej

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 4 października 2006 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 23 marca 2006 r., sygn. akt [...],

**oddala zażalenie.**

## Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 23 marca 2006 r. odrzucił zażalenie powoda na postanowienie tego Sądu z dnia 6 marca 2006 r., którym została odrzucona apelacja powoda przyjmując, że zażalenie nie zostało należycie opłacone.

W zażaleniu na postanowienie o odrzuceniu zażalenia powód zarzucił, że w sprawie nie miał zastosowania art.130<sup>2</sup> § 3 k.p.c., z uwagi na wszczęcie postępowania apelacyjnego przed dniem 2 marca 2006 r. i odrzucenie zażalenia było nieuzasadnione. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Postanowienie o odrzuceniu apelacji należy do orzeczeń kończących postępowanie, choć nie stanowi ono rozstrzygnięcia o zasadności środka zaskarżenia. Art. 149 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398) nakazuje stosowanie dotychczasowych przepisów o kosztach sądowych do czasu zakończenia postępowania w danej instancji. W rozstrzyganej sprawie postępowanie instancyjne związane z wniesieniem apelacji przez powoda uległo zakończeniu niewątpliwie po dniu 2 marca 2006 r., skoro orzeczenie kończące postępowanie (postanowienie o odrzuceniu apelacji) zostało wydane przez Sąd Apelacyjny w dniu 6 marca 2006 r. Pełnomocnik powoda składając zażalenie na to postanowienie miał w świetle art.130<sup>2</sup> § 3 k.p.c. obowiązek uiszczenia stosownej opłaty, którego to obowiązku nie dopełnił. Zażalenie to zostało zatem zasadnie odrzucone. Dlatego też zażalenie na postanowienie Sadu Apelacyjnego z dnia 23 marca 2006 r. było pozbawione uzasadnionych podstaw i podlegało oddaleniu na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 i 398<sup>14</sup> k.p.c.