

Sygn. akt II CZ 30/06

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 26 kwietnia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Helena Ciepla (przewodniczący)

SSN Irena Gromska-Szuster

SSN Hubert Wrzeszcz (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowo - Administracyjnej  
przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej  
o uchylenie uchwały,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym  
w Izbie Cywilnej w dniu 26 kwietnia 2006 r.,  
zażalenia strony pozwanej  
na postanowienie Sądu Apelacyjnego  
z dnia 9 lutego 2006 r., sygn. akt [...],

**oddala zażalenie i zasądza od pozwanej na rzecz powódki 120 zł  
kosztów postępowania zażaleniowego.**

## Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny zaskarżonym postanowieniem – na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 2 w zw. z art. 398<sup>4</sup> § 2 k.p.c. – odrzucił skargę kasacyjną pozwanej.

Z uzasadnienia postanowienia wynika, że przewodniczący wezwał pełnomocnika skarżącej do usunięcia braku formalnego skargi kasacyjnej przez wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia. Adwokat nie wykonał zarządzenia, ponieważ sprawa, w której została wniesiona skarga kasacyjna, nie należy – jego zdaniem – do kategorii spraw o prawa majątkowe. Sąd nie podzielił tego stanowiska. Sprawa o uchylenie uchwały wspólnoty mieszkaniowej, której przedmiotem są opłaty za korzystanie z tzw. mediów, jest bowiem sprawą o prawa majątkowe.

W zażaleniu pełnomocnik skarżącej, podtrzymując stanowisko co do charakteru sprawy, wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kwestią charakteru sprawy o uchylenie uchwały wspólnoty mieszkaniowej – czy jest to sprawa o prawa majątkowe, czy też sprawa o prawa niemajątkowe – Sąd Najwyższy zajmował się w uchwale z dnia 7 stycznia 2004 r., III CZP 100/03 (OSNC z 2005 r., nr 2, poz. 29). Poszukując rozstrzygnięcia tego zagadnienia prawnego, Sąd Najwyższy podkreślił, że o charakterze majątkowym bądź niemajątkowym tej sprawy, podobnie jak w sprawach o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni, uchwały zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i uchwały walnego zgromadzenia spółki akcyjnej, decyduje przedmiot zaskarżonej uchwały, tj. czy są nim prawa majątkowe, czy też prawa niemajątkowe. W konsekwencji sprawa o uchylenie uchwały wspólnoty mieszkaniowej, której przedmiotem jest przeznaczenie środków finansowych wynikających z rozliczenia kosztów centralnego ogrzewania za określony okres na pokrycie takich kosztów w przyszłości, została uznana za sprawę o prawa majątkowe.

Sąd Najwyższy w składzie rozpoznającym zażalenie podzielił rozstrzygnięcie i motywy zawarte w przytoczonej uchwale Sądu Najwyższego. To oznacza, że sprawa o uchylenie uchwały wspólnoty mieszkaniowej, której przedmiotem są opłaty za korzystanie z tzw. mediów, jest sprawą o prawa majątkowe. Zatem pełnomocnik skarżącej – zgodnie z art. 398<sup>4</sup> § 2 k.p.c. – powinien w skardze kasacyjnej oznaczyć wartość przedmiotu zaskarżenia. Niedopełnienie tego obowiązku, mimo wezwania przez przewodniczącego do oznaczenia wartości przedmiotu zaskarżenia, uzasadniało więc – wbrew odmiennym zapatrywaniom skarżącej – odrzucenie skargi kasacyjnej z powodu braku formalnego (art. 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c.).

Z przedstawionych powodów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia (art. 398<sup>14</sup> oraz art. 98 w zw. z art. 398<sup>21</sup> k.p.c.).