

POSTANOWIENIE

Dnia 11 maja 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący)

SSN Jan Górowski (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku T. Spółki z o.o. w Ł. i in.,

przy uczestnictwie Stowarzyszenia [...]

o wyłączenie superarbitra zespołów orzekających Komisji Prawa Autorskiego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 11 maja 2006 r.,

zażalenia wnioskodawców na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 27 lutego 2006 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2006 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną wniesioną przez [...].

Sąd stwierdził, że Kierownik Sekcji Zażaleniowo – Kasacyjnej Wydziału I Cywilnego Sądu Apelacyjnego w [...] zarządzeniem z dnia 19 stycznia 2006 r. wezwał pełnomocnika skarżących do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej w postaci uiszczenia wpisu w terminie 7 dni pod rygorem jej odrzucenia. Wezwanie to zostało doręczone pełnomocnikowi skarżących dnia 31 stycznia 2006 r. Wpis został uiszczony dnia 21 lutego 2006 r. więc z przekroczeniem określonego terminu, który upłynął dnia 7 lutego 2006 r.

Na powyższe postanowienie zażalenie wnieśli wnioskodawcy podnosząc, że przepisy ustawy o kosztach sądowych oraz wydanych na jej podstawie rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości nie mają przepisu będącego podstawą wnoszenia wpisu

sądowego od wniosku o wyłączenie superarbitra ze składu sądu polubownego. W związku z tym wniosek taki nie podlega takiej opłacie.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 5 ust 1 ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych (Dz. U. Nr 24 poz. 110 z zm.) do uiszczania kosztów sądowych w sprawach cywilnych obowiązana jest strona, która wnosi do sądu pismo podlegające opłacie. Podstawą prawną do uiszczenia wpisu w rozpoznawanej sprawie stanowi § 20 w zw. z § 19 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 1996 r. w sprawie określenia wysokości wpisów w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 154, poz. 753 z zm.). Sąd Apelacyjny zasadnie więc odrzucił skargę kasacyjną po upływie terminu nakreślonego dla uzupełnienia braku skargi kasacyjnej w postaci braku uiszczenia odpowiedniego wpisu.

Na marginesie należy zauważyć, iż postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 8 lipca 2005 r.) na które wnioskodawcy złożyli odrzuconą zażalonym postanowieniem skargę kasacyjną nie dotyczyło, jak podnosi w rozpatrywanym zażaleniu skarżący, spraw z zakresu ustanowienia arbitra w składzie sądu polubownego. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem skarga kasacyjna na postanowienie sądu II instancji w przedmiocie wyznaczenia arbitra nie przysługuje i była by ona niedopuszczalna (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 22 stycznia 1997 r., I CKN 48/96, OSNC 1997, nr 8, poz. 107, z dnia 24 lutego 1998 r., I CKN 455/97, niepubl., z dnia 17 grudnia 1999 r., I CZ 177/99, niepubl. oraz z dnia 12 lipca 2005 r., I CZ 38/05, niepubl.). W postanowieniu z dnia 8 lipca 2005 r. Sąd Apelacyjny odrzucił zażalenie uczestników na postanowienie sądu I instancji w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie, w której wydanie wyroku stało się zbędne (art. 355 § 1 k.p.c. z w zw. z art. 361 k.p.c.).

Z przytoczonych względów zażalenie jest nieuzasadnione i jako takie podlegało oddaleniu (art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c. i art. 394¹ § 3 k.p.c.).

