

Sygn. akt V CZ 60/06

POSTANOWIENIE

Dnia 10 sierpnia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Antoni Górski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Tadeusz Żyznowski

w sprawie z powództwa Syndyka Masy Upadłości "A." Spółki Akcyjnej
przeciwko M.B., M.Ś. i J.K.

o zapłatę,

i z powództwa wzajemnego M.B., M.Ś. i J.K.

przeciwko Syndykowi Masy Upadłości "A." Spółki Akcyjnej

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 10 sierpnia 2006 r.,

zażalenia pozwanych (powodów wzajemnych)

na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 20 stycznia 2006 r., sygn. akt [...],

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2006 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację pozwanych od wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 6 listopada 2003 r. uznając, że spóźnili się oni o jeden dzień ze złożeniem wniosku o nadesłanie odpisu wyroku Sądu I-ej Instancji z uzasadnieniem, w związku z czym i wniesiona przez nich apelacja była spóźniona.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik pozwanych wnosił o jego uchylenie utrzymując, że wniosek o nadesłanie wyroku z uzasadnieniem został złożony w ustawowym terminie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z nadesłanego w postępowaniu zażaleniowym oryginału pocztowej książki nadawczej wynika, że pełnomocnik pozwanych nadał pismo do Sądu w dniu 13 listopada 2003 r., zawierające przesyłkę poleconą R 893, co oznaczałoby, że wniosek o nadesłanie odpisu wyroku z uzasadnieniem został nadany w ostatnim dniu siedmiodniowego terminu ustawowego. Tymczasem na kopercie zawierającej tę przesyłkę widnieje odcisk stempla pocztowego, stwierdzający nadanie jej w dniu 14 listopada, a więc o jeden dzień za późno. Tę rozbieżność potwierdzeń daty nadania powinien wyjaśnić Sąd Apelacyjny, zanim podejmie decyzję czy wniosek o nadesłanie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem został złożony w terminie, czy też nie.

Dlatego na podstawie art. 394¹ k.p.c. w zw. z art. 398¹⁵ § 1 zd. pierwsze k.p.c. orzeczono jak w sentencji.