

POSTANOWIENIE Z DNIA 26 WRZEŚNIA 2006 R.
SNO 51/06

Przewodniczący: sędzia SN Rafał Malarski.

*Sędziowie SN: Jadwiga Żywolewska-Ławniczak, Edward Matwijów
(sprawozdawca).*

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny z udziałem protokolanta w sprawie sędziego Sądu Rejonowego po rozpoznaniu w dniu 26 września 2006 r. wniosku Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w A. w przedmiocie przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi dyscyplinarnemu na podstawie art. 37 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p.

postanowił: przekazać sprawę do merytorycznego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu – Sądowi Dyscyplinarnemu w B.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 26 lipca 2006 r. Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w A. wystąpił o przekazanie do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi dyscyplinarnemu dla dobra wymiaru sprawiedliwości – na podstawie art. 37 k.p.k. – sprawy przeciwko sędziemu Sądowi Rejonowego, obwinionemu o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 u.s.p.

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Inicjatywę Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w A. w sprawie przekazania niniejszej sprawy do rozpoznania innemu sądowi dyscyplinarnemu należy uznać za uzasadnioną.

Objęta obecnym postępowaniem dyscyplinarnym większa część zarzutów była wcześniej przedmiotem rozpoznania przez Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w A. w ramach zastrzeżeń składanych przez sędziego Sądu Rejonowego na zwrócenia uwagi w trybie art. 37 § 4 u.s.p. przez Prezesów Sądu Rejonowego i Sądu Okręgowego w A. Sędziowie tego Sądu Dyscyplinarnego w stosowych orzeczeniach wyrazili już swoje stanowisko dotyczące tej samej problematyki. Ponieważ poza sędziami, którzy już wypowiedzieli się w uchwałach w sprawie obwinionego nie ma możliwości utworzenia innego składu orzekającego do rozpoznania przedmiotowej sprawy, przeto w celu wyeliminowania jakichkolwiek sugestii mogących rzutować na obiektywizm orzekania, tak w odczuciu samego obwinionego jak też w odczuciu

społecznym, sprawa niniejsza powinna być rozpoznawana przez sąd dyscyplinarny inny niż właściwy.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy uznał za niezbędne skorzystanie z dyspozycji art. 37 k.p.k. i sprawę sędziego Sądu Rejonowego przekazał do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu – Sądowi Dyscyplinarnemu w B.