

Sygn. akt II CZ 58/07

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Gerard Bieniek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Krzysztof Strzelczyk

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z powództwa I.N. i E. D.

przeciwko Miastu P. i "Społem" Gastronomicznej Spółdzielni

Spożywców w P.

o ustalenie ,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 7 listopada 2007 r.,

zażalenia powódki E. D.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 14 maja 2007 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 14.05.2007 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną powódki E. D. wniesioną od wyroku tego Sądu z dnia 20.02.2007 r. z tego powodu, że powódka nie złożyła w ustalonym terminie wniosku o doręczenie tego wyroku z uzasadnieniem. Z tego względu nie może ona skutecznie wnieść skargi kasacyjnej.

Powódka zaskarżyła to postanowienie zarzucając we wniesionym zażaleniu naruszenie art. 398⁵ k.p.c. w związku z art. 73 § 2 k.p.c. i domagała się jego uchylecia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W wyroku z dnia 19.03.1997 r. II CKN 31/97 (OSNC 1997, nr 8, poz. 116) Sąd Najwyższy wyjaśnił, że współuczestnik jednolity, który w ustawowym terminie nie zażądał doręczenia wyroku sądu II instancji z uzasadnieniem, może wnieść skargę kasacyjną, jeżeli wniosek taki złożył inny współuczestnik; w takiej sytuacji termin do wniesienia skargi kasacyjnej biegnie dla niego od dnia doręczenia wyroku z uzasadnieniem współuczestnikowi, który o to wnosił. Wnosząca zażalenie powódka podnosi, iż jest współuczestnikiem jednolitym, gdyż wytoczyła powództwo o stwierdzenie nieważności umowy o ustanowieniu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej i przeniesienia własności budynków wspólnie z Iloną Napierała. Ta ostatnia złożyła zaś wniosek o doręczenie wyroku sądu II instancji z uzasadnieniem.

Uwzględnienie zażalenia powódki uzależnione więc jest od rozstrzygnięcia zagadnienia, czy w sprawie niniejszej zachodzi współuczestnictwo jednolite, o którym stanowi art. 73 § 2 k.p.c. Z przepisu tego wynika, że współuczestnictwo jednolite zachodzi wówczas, gdy wyrok ma dotyczyć niepodzielnie wszystkich współuczestników tj. gdy w stosunku do współuczestników musi zapaść jeden wyrok rozstrzygający w sposób jednolity sprawę w stosunku do wszystkich. Konieczność takiego jednolitego rozstrzygnięcia może wynikać z: z przepisu ustawy [np. art. 42 § 3 Prawa spółdzielczego]; z przepisów ustalających rozszerzoną prawomocność wyroków [np. art. 435 § 1, 458 § 1 k.p.c.]; a także z istoty spornego stosunku prawnego [np. współuczestnictwo współwłaścicieli

w procesie o wydanie rzeczy będącej przedmiotem współwłasności; współuczestnictwo wierzycieli w procesie o świadczenie niepodzielne].

W niniejszej sprawie powódka wniosła powództwo wspólnie z I. N. jako spadkobierczynie G. i H. C. domagając się stwierdzenia nieważności umowy, na podstawie której ustanowiono prawo użytkowania wieczystego gruntu i przeniesiono własność budynków na rzecz współpozwananej Spółdzielni. Żądanie to uzasadniono sprzecznością umowy z przepisami ustawy [art. 58 § 1 k.c.]. Taki przedmiot żądania uzasadnia wniosek, że wyrok rozstrzyga spór w sposób jednolity w stosunku do wszystkich spadkobierców. Mamy tu więc do czynienia ze współuczestnictwem jednolitym. Tym samym zaskarżone postanowienie o odrzuceniu skargi kasacyjnej współuczestnika jednolitego nie było uzasadnione i podlegało uchyleniu (art. 394¹ § 3 w związku z art. 398¹⁵ k.p.c.).