

Sygn. akt V CZ 101/07

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Barbara Myszka (przewodniczący)

SSN Lech Walentynowicz

SSA Michał Kłós (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa J. D.

przeciwko Gminie C.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 9 listopada 2007 r.,

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Okręgowego w K.

z dnia 4 lipca 2007 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie.**

## Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w K. odrzucił apelację powódki i zasądził od powódki na rzecz pozwanej kwotę 1.800 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy doszedł do wniosku, że apelacja nie została należycie opłacona. Opłata od apelacji wynosi kwotę 3.425,10 zł co - po zaokrągleniu - daje sumę 3.426 zł. Powódka tymczasem, będąc reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, uiściła opłatę w wysokości jedynie 3.425,10 zł.

Powyższe uzasadnia odrzucenie apelacji bez wzywania do uiszczenia opłaty stosownie do art. 370 i 130<sup>2</sup> § 3 k.p.c. oraz art. 21 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.).

W zażaleniu na powyższe postanowienie powódka wniosła o jego uchylenie.

Podniosła, że w dniu wniesienia opłaty, tj. w dniu 30 maja 2007 r., uiściła pozostałą sumę, naklejając dodatkowo znak opłaty sądowej w wysokości 1 złotego na odwrocie dowodu kasowego. Inny sposób dokonania opłaty nie był możliwy ze względu na zamknięcie kasy sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Uszło uwagi Sądu Okręgowego, że na odwrocie dowodu kasowego, znajdującym się w aktach sprawy, znajduje się przekreślony znak opłaty sądowej o nominale 1 złotego. Towarzyszy mu adnotacja, z której wynika, że został naklejony w dniu 30 maja 2007 r., tj. w dniu, w którym wniesiona została opłata od apelacji. Pozostała część opłaty została zatem uiszczona. Sposób uiszczenia brakującej opłaty odpowiada wymogom określonym w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 stycznia 2006 r. w sprawie – sposobu uiszczania opłat sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 27, poz. 199). Nie było zatem podstaw do zastosowania przepisu art. 370 w zw. z art. 130<sup>2</sup> § 3 k.p.c.

Mając powyższe względy na uwadze, jak również treść przepisu art. 398<sup>15</sup> § 1 w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. należało orzec jak w sentencji.